Ч. 11. Львôвъ дня 1. (13.) Червня 1880. Р. X.

РУСКІЙ СІОНЪ

О БРАЦТВАХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ.

(Конецъ.)

7. Якъ Мы архіерейскими посланіями Нашими, опираючися на всемилостивѣйше даной Намъ власти съ отпустами ôтъ бл. п. *Пія Папы IX.* (ведля письма св. Собранія къ розширенію вѣры для справъ восточного обряда ôтъ дня 30. юнія 1874) призвали вѣрныхъ христовыхъ митрополитальной Архідіецезіи Нашой *до брацтва тверезости, позносили звычаи піятики при крещеніяхъ, вѣнчаніяхъ, поминкахъ, погребаніяхъ и при инишхъ способностяхъ;* также якъ Мы призвали вѣрныхъ христовыхъ, щобы въ недѣлю и свята не выбиралися на торги и на ярмарки *съ опущеньемъ своихъ церквей, набоженьства и наукъ церковныхъ:* такъ Мы ожидаемъ, що братя церковнѝ, маючи на памяти слова св. Апостола Павла: *„Прославите Бога въ тѣлесѣхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ“* (1. Кор. 6, 20.) представлятъ свое церковное брацтво *оразъ яко брацтво тверезости,* знесутъ звычаи піятикъ, не опустятъ набоженьствъ и наукъ церковныхъ въ своей пароxіальной церквѣ, и тамъ давати будутъ зъ себе другимъ прикладъ и заохоту до такихъ самыхъ спасительныхъ честностей христіанскихъ.

8. Брацтво церковне мае своего *душпастыря въ его трудахъ и старанностяхъ пастырскихъ вспирати: а)* щобы молодежь была родителямъ послушна, покорна, встыдлива, бралася до науки, до роботы, на набоженьство и на катихизаціи ходила, до чого брацтво повинно ону заохочати то потребными книжочками, то образками, то крестиками, то иншими дарами; *б)* щобы молодежъ не пустовала, роспустамъ не ôтдавалася, до корчмы не ходила, шкоды въ городахъ, садахъ на поляхъ въ збôжу, на сѣножатахъ въ травѣ, и въ лѣсѣ не робила, н. пр. пташкôвъ пожиточныхъ для выгубленя гусѣльницъ не выбирала и не лапала, худобы не мучила, своего житя на небеспеченьство не выставляла, н. пр. копаючи глину пôдъ берегами, рубаючи деревину, возячи дрова, закладаючися, що може наразъ много горѣлки выпити, купаючися въ рѣкахъ и ставахъ; *в)* щобъ молодежь съ огнемъ и запалками не бавилася и осторожно обходилася; *г)* щобы душпастырю о хорыхъ завчасу давати знати, о хоробахъ, о забобонахъ, о пустыхъ змовахъ на шкодливѝ средства ворожбитôвъ, ворожокъ, такъ званыхъ знахорôвъ, которѝ будь-то на всѣмъ знаются, и часто велике лихо спроваджаютъ; *д)* щобы посредничати душпастырю до згодливого житя межи малженьствами, сосѣдами, непріятелями, ворогами, межи ро-

дителями и дѣтьми, межи кревными, межи свояками, межи господарами и слугами; *е)* щобы до сварнѣ и бійки не допускати, на мстивыхъ и грозячихъ уважати, которӣ пôдпаляютъ и пожари справляютъ; *ж)* щобы запобѣгати безстыдности, ôтъ которой походятъ дѣтоубійства; *з)* щобы заохочати, щобы ся взаимно въ потребахъ, въ нещастяхъ и нуждахъ вспирали, и до упадка не допускали, щобы си помôчь давали при пожарѣ, хотьбы громовôмъ, при вылывѣ водъ, въ часахъ градобитя або неурожаю; *и)* щобы ся словомъ правды, чинами любви христіаньской и захованьемъ заповѣдей Божихъ, церковныхъ и державныхъ водили; *і)* щобы до тверезости, до працевитости, до господарности и ощадности наклоняти; к) щобы промовляти за добрыми заведеніями, которӣ ся причиняютъ до добра вспôльного парохіи, краю, народа, щобы ихъ вспирали, и такъ дбали о вспôльное добро парохіи, краю, народа, бо въ вспôльнôмъ добрѣ лежитъ добро поодинокихъ и розливаеся на всѣхъ.

III.

Завѣдованье маеткомъ брацтва церковного.

Розрôжняти подобае маетокъ *ерекціональный* на утриманье пароха, маетокъ *церковный* на потребы церкви, маетокъ *брацтва* церковного на цѣли тогоже, и *конкуренцію* парохіанъ до будынкôвъ церковныхъ и парохіальныхъ. Дотычно маетка церковного и брацкого, то если где находятся домы, городы, сады, поля, пасѣчиска, пасѣки, сѣножата або цѣннӣ папери и иннӣ фундаціи и дары на потребы церкви, на брацтво церковное, на якӣ иннӣ побожнӣ цѣли и дѣла милости христіанской призначенӣ, а брацтво церковне пôдъ управленьемъ душпастыря, при рукоположенію присягаючого, имѣня церковного не росточати, ними завѣдуе, то они маются совѣстно и безъ ущербка завѣдовати, и по своему призначенію употребляти. Колибы зайшли якӣ непорядки або марнованьемъ фундацій на піятики, на захланьство або на лѣнивство, або колибыся они обертали не на тое, на що суть призначенӣ; то постановляемъ и приказуемъ, все поправити такъ, якъ бути повинно, и для того припоручаемъ *давнӣ братскӣ грамоты, установы, записы, фундаціи, рахунки и иннӣ старӣ письма* хоронити и осторожно ховати и ведля нихъ маетокъ церковный и брацкій свято завѣдовати, не уводячися жаднымъ взаимнымъ грѣшнымъ поблажаньемъ. На тіи посѣданя и фундаціи не може брацтво церковне жадныхъ долгôвъ затягати, ихъ заставляти, доходы зъ нихъ безъ достаточнои поруки и забезпеченя выпожичати. Правный наростъ дозволенъ, но недозволена мерзска лихва. Если иде о тое, вынаймити посѣданье церковне або брацке, то при звычайныхъ осторожностяхъ подобае вынаймати тому, кто, хоронячися ôтъ захланьства, лѣнивства и негосподарности, дае належиту поруку, що буде тоежь завѣдовати не лише съ пожиткомъ своимъ, но и церкви и брацтва церковного. Въ тое завѣдованье маетка церковного и брацкого и въ рахунки брацкӣ мае право вглядати кождый братъ церковный, а при осмотрахъ деканъ и самъ высокопреосвященый архіпастырь. До того завѣдованя належитъ такожъ скарбонка брацка, до которой приносятъ вѣрнӣ парохіани своӣ

лепты, котрѝ за призволеньемъ пароха могутъ и въ церквѣ збирати. Тая скарбона мае стояти пôдъ трома ключами, зъ которыхъ два находятся въ рукахъ старшого брата и его заступника, а одинъ въ рукахъ душпастыря. Вкладки повинни кождого разу вписатися до книги рахункôвъ брацкихъ, а скарбонка мае ся находити въ беспечнôмъ мѣстци. Впрочôмъ бôльшѝ квоты маютъ даватися до касы щадничой на книжочку сей касы ощадности, котору подобае завинкуловати на брацтво церковное, и буде наростъ, и не буде крадежи сего гроша. На цминтари коло церкви подобае брацтву плекати садовину, также на инныхъ хоть бы закупленыхъ городахъ и поляхъ, бо садовина причинила бы ся до доходôвъ церковныхъ и брацкихъ. По стародавному звычаю плекано и пасѣки, которыми и теперь брацтво занимати ся повинно.

Патріярхатъ восточный

въ ôтношеню до церкви руской и републики польской

зъ жерелъ совчасныхъ черезъ Дра *Исидора Шараневича* проф. на Всеуч. Львôвскôмъ, дѣйствительного Члена Академіи наукъ и проч.

(Конецъ.)

Кромѣ справы ôтданя бенефицій катедры Львôвско-галицкои и Перемышльскои, котрѝ черезъ нещастнѝ случаѣ зôстали ôторванѝ, и упорядкованя доходôвъ тыхъ престолôвъ, застерегл Шумляньскій въ точкахъ угодовыхъ вôльный выбôръ митрополиты черезъ шляхту польско-литовску съ тымъ застереженьемъ, щобы митрополита малъ столицю въ Польщи не въ Литвѣ. Здаесь здѣлалъ то Шумляньскій въ надѣи, що по смерти Жоховского, митрополиты униты, самъ получитъ се достоинство, и що оно черезъ замѣрене возстановленье митрополіи Галицкои дасть перенести ся до Львова, и зъ Львовскимъ злучитися епископствомъ. Но и та надѣя завела его. По смерти Жоховского, котрый умирае рôкъ передъ смертію Іосифа Шумляньского 1708 р., выбраный зôсталъ на митрополію уницку Юрій Винницкій Епископъ Перемышльскій, по котрôмъ р. 1714 Левъ Кишка, епископъ Володимирско-Брестскій и Архимандрита Сокальскій, получилъ се достоинство. Право и звычай выбору рускихъ митрополитôвъ и епископôвъ уже були змѣнилися ôтъ часу запровадженя уніи Брестской на Руси и Литвѣ. Коли бо столиця Кіевска зôставала при православныхъ, королѣ польскѝ надавали митрополію уницку епархіальнымъ епископамъ, то Володимирскому якъ Потѣеви, то Полоцкому якъ на пр. Сѣлявѣ, то Архимандритамъ якъ Рутскому, архимандритѣ Виленьскому и съ поминеньемъ права de incompatilibus зоставляли ихъ при ихъ приходствахъ давнѣйшихъ.

На таке полученье бенефицій призваляли королѣ также въ церквѣ православной на пр. Владиславъ IV. призволилъ на полученье Архимандріи Печерской съ митрополіею Петрови Могилѣ. Отгоды не ста-

*

ралися много о выбôръ, но тôлько для формальности перестерегали его; понеже часто булъ цѣлкомъ непотребный по при забѣгахъ нунціатуры въ Варшавѣ, для запевненя наслѣдника съ повнымъ довѣрьемъ, вызначеня еще за житя епископôвъ або заразъ по ихъ смерти администратора съ надѣею вступленя на опорожнене епископство. Выбôръ Льва Кишки на митрополію уницку р. 1714 булъ уже совершенною формальностію. По двутыждневôмъ спорѣ межи нунціатурою папскою а радою королевскою въ Варшавѣ о право первенства дотычно именованя администратора на ôпорожнену митрополію, згоджено ся на засаду, щобы не надавати администраціи митрополіи, доки не буде ухваленымъ, кто мае бути дѣйствительнымъ наслѣдникомъ. Въ семъ случаю згодженося на реченего епископа Брестско-Володимирского и архимандрыту Сокальского Льва Кишку. Листы нунціатуры и короля выписуютъ выбôръ съ вказаньемъ особы, на котру рада королевска и нунціатура згодилися. Въ выборѣ тôмъ поминули шляхту и брацтва Литвы и Руси, якъ еще Шумлянскій угодою зъ р. 1681 застереглъ: „Митрополія Галицка, щобы йшла per electionem въ Коронѣ и въ Великôмъ княжествѣ Литовскôмъ и per praesentationem Его Величества Короля до найвысшой головы церкви.“ Теперь слѣдовало ограниченье того выбору на маленькій кружокъ, складаючійся зъ семи до осьми лицъ, т. е. нѣкоторыхъ епископôвъ, котрû на выбôръ Льва Кишки поспѣшили до Новгородка, и трехъ членôвъ и найвысшихъ достойникôвъ закону василіанского. Потомъ подавалъ король Папѣ выбраного, а папа надавалъ ему митрополію, поручаючи звычайно одному зъ латиньскихъ іерархôвъ ôтобранье ôтъ него присяги. Такимъ способомъ поставленъ булъ на митрополита Левъ Кишка, котрому принаележитъ заслуга скликаня Замостского собора р. 1720 († 1729). Такимъ самымъ способомъ черезъ ограниченый кружокъ выборцѣвъ зôсталъ выбраный на руского митрополита, ôттакъ черезъ короля престолови римскому до затвердженя поданый и черезъ Папу затвердженый его наслѣдникъ Аѳаназій Шептыцкій. Булъ онъ вразъ и епископомъ Львôвскимъ, Галицкимъ и Каменецкимъ. По смерти Аѳаназія Шептыцкого († 1745) еще и тая форма выбору руского митрополита черезъ ограниченый кружокъ вишпомянутыхъ выборцѣвъ зôстала залишена. На пропозицію князей Чарторыйскихъ зъ поводôвъ политичныхъ*) король польскій Августъ II. оминулъ спосôбъ теперѣшный выбору митрополиты, и не пытаючися о мнѣнье рускихъ Епископôвъ и Василіанôвъ именовалъ митрополитомъ Епископа Луцкого Ѳеодозія Рудницкого. Що бôльше, въ Серпню 1747 выйшолъ зъ канцеляріи королевской листъ до кардинала Альбанього, протектора панства польского въ Римѣ съ пропозиціею, щобы право выбору уницкихъ владыкъ, яко уближаюче правамъ короны, повагою Апостольской столицѣ було уничтожене, и щобы зъ Рима издана була буля до уницкихъ владыкъ, запрещаюча имъ на будучнôсть всяку елекцію. Зъ Риму жадного отвѣта въ тôмъ взглядѣ не було. Въ тôмъ король зъ поводу опозиціи пôднесеной влiятельными лицами (епископа Сапѣги и Нунція въ Варшавѣ) противъ особы Рудницкого, въ Сѣчню

*) зри: Likowskiego, dzieje kościoła unickiego, str. 59.

1748. цофнулъ номинацію Рудницкого, и знову безъ взгляду на право выбору позôставленное руской церквѣ Апостольскимъ престоломъ, именуе Флоріяна Гребеницкого митрополитомъ Кіевскимъ и архимандритомъ Кіевскимъ. Оттакъ Гребенецкій отрималъ затвердженье отъ папы. Такъ затираеся съ теченьемъ времени право выбору уницкого митрополиты фактично еще въ временахъ польскои рѣчипосполитой. Пôднесеный по смерти Гребеницкого (1762) на митрополичу столицю Филипъ Володкевичъ именуе собѣ коадъютора въ справахъ митрополитальныхъ „cum jure succedendi“ Леона Людвика Шептыцкого, Епископа Львôвского. Зъ поводу жалобъ занесеныхъ на митрополиту Володкевича передъ апостольску столицю въ Римѣ — таяжь не позбавляючи правъ и достоиньства реченого митрополита, ôтняла духовну юрисдикцію томуже митрополитѣ, и ôтдала туюжь независимо ôтъ митрополиты, его коадъюторови, Леону Шептыцкому (1767). Зъ того вывязался затятый процесъ межи митрополитомъ Володкевичомъ а епископомъ Львôвскимъ, его коадъюторомъ Леономъ Шептыцкимъ. По смерти Володкевича (1778), вынесеный на уницку митрополію дотеперѣшный еи коадъюторъ Епископъ Львовскій, управлялъ тою митрополіею лише одинъ рокъ († 1779), по котрого сметри, король польскій Станиславъ покликавъ съ оминеньемъ права выбору на опорожнену столицю заслуженого около уницкой церкви епископа Полоцкого Язона Януша Смогоржевского.

Лише въ нѣкоторыхъ ôтношеняхъ церкви рускои и по принятію уніи [приняли унію явно 1692 р. Иннокентій Винницкій, Епископъ Перемышльскій, 1700 Іосифъ Шумляньскій, Епископъ Львôвскій; 1704 Діонизій Жабокруцкій, Епископъ Холмскій *), такъ ôтъ того часу уже въ границяхъ републики польской не було ніякого неуницкого епископа **)] заховалися властивости церкви восточной. Такъ н. пр. выбôръ Варлаама Шептыцкого, Архимандриты Уневского на опорожнену черезъ смерть Іосифа Шептыцкого катедру Львôвску, ôтбувался при удѣлѣ трёхъ станôвъ упривилеёваныхъ и за согласіемъ цѣлого зôбраного народа.

Оголошаючи той согласный выбôръ Варлаама Шептыцкого 80 лѣтного старця Юрій Винницкій, епископъ Перемышльскій а заразомъ попередникъ Льва Кишки на митрополіи уницкôй ôтдае ему судовладство совершенне актомъ выбраня, якъ выражаеся, ему уже прыналежне, отже вѣдай съ поминеньемъ звычайного подания архіепископа Львôвского и привилея королевского за часôвъ православія практикованого. Но и епископôвъ выбôръ съ теченьемъ времени ставался лише формальностію, якъ то найвыбитнѣйше на епископахъ Перемышльскихъ выказати есьмо въ состоянію. Такъ уже наслѣдникъ Иннокентія Винницкого, епископа Перемышльского, принявшого унію, Георгій Винницкій, игуменъ монастыря въ Лаврове вправдѣ еще выбраный булъ

---

*) Православну епископію въ Луцку реституовано на пôдставѣ привилея даного церквѣ православной въ Польщи и Литвѣ на соймѣ елекційнôмъ въ Варшавѣ и на соймѣ коронац. въ Краковѣ черезъ польского кор. Владислава IV. р. 1632 и р. 1633.

**) Епископство православне въ Могилевѣ зôстало возстановлене ажь пôзнѣйше (около р. 1717.) въ слѣдство договору Петра В. съ королемъ польскимъ Августомъ II.

духовеньствомъ и шляхтою на владыку перемышльского 5. Червня 1700, но той выбôръ попередило письмо короля Августа II. до того духовеньства, выявляюче королевске желанье, видѣти того заслуженого мужа епископомъ. По Георгію Винницкимъ († 1713) на епископа Перемышльского выбраный булъ Іеронимъ Устрицкій, котрый утомленый працею и лѣтами р. 1739 призвалъ собѣ за помочника Онуфрія Шумляньского, съ правомъ будучого наслѣдства. Король на просьбу епископа Устрицкого именовалъ Шумляньского помочникомъ съ правомъ наслѣдства. По резигнаціи Устрицкого зъ владыцтва Перемышльского (1746) дѣйствуе Онуфрій Шумляньскій яко владыка Перемышльскій. По смерти Онуфрія Шумляньского († 1762) силою полномочія митрополиты посвященый булъ на епископа перемышльского Атаназій Шептыцкій архимандритъ Канёвскій. Смерть Атанасія наступила уже за правленя Австрійского († 1779)*).

Наконецъ не можна перечити, що засада утвореня семинарій и подаваня на приходства менші духовні, на пр. парохіи, людей успособленыхъ за посредництвомъ и благословеньемъ епископа, вліяли на змѣну способу обсаджаня парохій мірскихъ и творили е въ переважной части зависимыми ôтъ мѣсцевого епископа. Подаваня на приходства въ тôмъ духу ввôйшли по части въ житье въ другôй половинѣ XVII. вѣку наветъ въ епархіяхъ, котрі явно не були освѣдчилися за унією на пôдставѣ трактатôвъ Гадяцкихъ, найскорше въ епархіи Перемышльскôй, съ полнымъ застосованьемъ тыхъ засадъ взятыхъ зъ церкви римской, съ исключеньемъ купна и дѣдицтва приходствъ духовенства нижшого, котре було звычаемъ на Руси червоной и на симонію подобало. Спосôбъ такого подаваня приходствъ мірскихъ заключеный булъ въ однôмъ зъ условій реченой угоды зъ р. 1681: „Духовні мірскі въ добрахъ его королевского Величества зоставати будутъ за подаваньемъ и министрованьемъ отцѣвъ епископôвъ, щобы впередъ пôзнали ихъ спосôбности ne hereditate sanctuarium possideant". Рôвно зôсталъ упорядкованый спосôбъ подаваня приходствъ меншихъ монастырскихъ (minoris classis) настоятелѣвъ монастырскихъ. Пôсля правъ выбору прислугуючихъ кождому монастыреви, повинні були монахи выбрати настоятеля, а владыки подавати его королеви. Въ такôмъ направленю и на такихъ пôдставахъ уложилися ôтношеня церкви уницкой въ републицѣ польской. Въ XVIII. вѣку ажь до розбору Польщи одна тôлько епархія Могилевска устоялася при дисуніи — инші же всѣ приняли унію церковну съ изъятьемъ нѣкоторыхъ монастырôвъ. Частки заступу монашества Атоского вѣрні патріархатови восточному и свому строгому правилу законному устоялася на Руси Червоной тôлько въ Скитѣ,

*) Извѣстія тіи опираются на монографіи бл. п. крилошанина Антонія Добряньского пароха въ Валявѣ: Коротка вѣдомôсть историческа о епископахъ рускихъ въ Перемышли друкована въ Перемышлянинѣ. Позôстала цѣнна рукопись того автора той самъ предметъ значно дополнивша дуже цѣкавыми датами — желательно и для исторіи руской полезно булобы дуже, щобы рукопись тая була друкомъ оголошеною. Такъ подробныхъ извѣстій о кождôмъ зъ Львôвскихъ владыкъ не находжу въ: Annales ecclesiae Ruthenae. Harasiewicz.

котрый зô взгляду на фонды свои легованû на Мультанахъ черезъ Марію столникову Потоцку, доньку Елисаветы и Іереміи Могилы, господаря мультаньского и на покровительство котре дôзнавалъ зъ стороны господаря мултаньского Гики, съ тымъ краемъ въ стислôй зôставалъ связи, еще за часôвъ австрійскихъ, доки его не знесено декретомъ Іосифа II. р. 1785. Имѣнье того монастыра по знесеню его прилучено до буковиньского фонда восточного, по чемъ монахи того монастыра удалися на Буковину.

Такъ борба Руси съ Русіею, продолжаючаючася майже пôлтора вѣку, котра въ связи съ вôйною домовою лише страсти розбудила и тôлько кровополятія сталася причиною, съ початкомъ вѣку XVIII. зôстала майже цѣлкомъ успокоена. Старанье удержаня великихъ приходствъ, т. е. владыцтвъ и архимандрій при шляхтѣ, а то въ Польщи при шляхтѣ польскôй, а въ Литвѣ при Литовскôй, стремленя закону Василіанôвъ до подѣлу ихъ провинцій на двѣ, руску и Литовску, съ тымъ самымъ замѣромъ, що попередно высказанû усилія займованя всѣхъ высшихъ достоинствъ и приходствъ церкви руской тôлько черезъ членôвъ Василіанского закону зъ пôдъ власти митрополиты и протоархимандриты, и пôдчиненье его пôдъ безпосередну власть енерала тогожь закону въ Римѣ, забѣги нѣкоторыхъ монастырôвъ о удержанье себе при давной зависимости ôтъ мѣстцевыхъ епископôвъ, а наконецъ спôръ духовеньства бѣлого або мірского съ духовеньствомъ закону Василіанского о достоинства, уряды капитульнû, приходства и вліянье, котре духовеньство мірске законови тому по запровадженю уніи на Литвѣ 1595 р. ôтъ часу устройства сего закону черезъ митрополиту уницкого Велямина Рутского (1613—1677) а на Руси 1692. и 1700. ôтступити мусѣло, становятъ дальшû ложища, котрыми рѣка исторіи церкви рускои плыне майже ажь до кôнця XVIII. столѣтія.

Недѣля Пятьдесятницѣ.

Слово св. Отца Августина.

Нынѣшнымъ торжествомъ мы прославляемо, бр., пришествіе Святого Духа, котрого Господь пôславъ зъ неба на землю, по своей обѣтници. Понеже тую обѣтницю Онъ такъ высказавъ: *аще не иду Азъ, Утѣшитель не пріидетъ къ вамъ; аще ли же иду, послю Его къ вамъ* (Іоан. 16, 7.): то потôмъ, якъ Господь пострадавъ, умеръ, воскресъ и взнесся на небо, мала сповнитися обѣтниця. Ожидаючи сповненя тои обѣтницѣ, ученики его, числомъ, якъ сказано, *яко сто и двадесять*, (Дѣян. I. 15.) т. е. десятькратно убôльшившимся противъ числа Апостолôвъ (бо на Апостолôвъ выбравъ дванатцять, а пôславъ Духа св. сто двацятёмъ), — перебували въ однôмъ домѣ, *бяху молящеся*; и — для того уже, що такъ ожидали, — они самою вѣрою, самою молитвою, самымъ духовныхъ ожиданьемъ здѣлали себе *новыми мѣхами*, способными вмѣщати въ собѣ *новое*, небесное *вино*. И ото оно излялося! Бо Господь Іисусъ Христосъ, той многоплодный гроздъ винограда бувъ уже истоптаный и прославленый.

Вы уже чули, якимъ великимъ чудомъ ознаменоване було тое событье. Всѣмъ що тамъ присутствовали бувъ знакомъ оденъ языкъ. Сходитъ Духъ Святый — и, исповненй нимъ, они зачали говорити рôжными языками всѣхъ народôвъ, доси для нихъ не понятными и не знакомыми. Учителёмъ ихъ бувъ Той, що прiишовъ до нихъ зъ неба. Онъ вселився въ нихъ, и исповнивъ ихъ. Въ той часъ не для одныхъ тôлько сто двадцяти людей, котрй находилися въ однôй горницѣ, но и для кождого, кто принимавъ Духа св., знаменемъ сего служило тое, що наразъ, коли исповнилися Духомъ, говорили рôжными языками. Не довго потôмъ, якъ свѣдчитъ Писанье, вѣровали и язычники, крестилися, прiймали Духа св., и говорили рôжными языками. (Дѣян. 10, 44—48). Тогды *ужасахуся вси и недоумѣвахуся; инiи же ругающеся глаголаху, яко виномъ исполнени суть.* (Дѣян. 2, 12. 13. 10, 45.) Насмѣвалися, и однакожь ôтчасти говорили правду: бо *новые мѣхи* наповненй були *новымъ виномъ.* (Мат. 9, 17.) Вамъ же извѣстно изъ Евангельскои приповѣсти, що *никтоже сливаетъ вина нова въ мѣхи ветхи:* плотскiй человѣкъ *не прiемлетъ, яже духа Божiя.* (I. Кор. 2, 14.) Плоть — есть ветхе, а благодать — нове; и чимъ бôльше человѣкъ обновляеся благодатiю, тымъ способнѣйшимъ бувае умудрятися въ истинѣ; — и ото, коли излялася благодать Духа святого, изълялись рôжноязычнй мовы! Но, братя, чижь нынѣ не даруеся Духъ Святый? Кто думае такъ, той не достойный общеня съ Святымъ Духомъ. Онъ даруеся и нынѣ. Но чомужь нынѣ никто не говоритъ на всѣхъ языкахъ, якъ говорили въ той часъ тiи, що исповнилися духомъ Святымъ? Отъ чого то? Отъ того, що тое, що́ симъ даромъ языкôвъ прообразоване було, нынѣ сповнилося. Хотяй Господь и отвѣчавъ ученикамъ своимъ, котрй пытали его о часѣ устроеня царства его: *нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отецъ положи въ своей власти;* но тогды же знову обѣцявъ то, що нынѣ выповнивъ: *прiимите силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будите Ми свидѣтели въ Ерусалимѣ же и во всей Юдеи и Самарiи, и даже до послѣдныхъ земли.* (Дѣян. I. 7, 8.) Вскорѣ потôмъ Церковь, котра тогды въ однôмъ домѣ заключалася, приняла Святого Духа. Церковь тая состояла изъ малого числа членôвъ, а що до языкôвъ она уже и тогды була всемiрна. То служило прообразомъ будучого состояня церкви. Бо на що́ указувалося тымъ, що первеньствуюча церковъ, малочисленна, говорила всесвѣтными языками? Чижь не на то, що нынѣшна церковъ — многочисленна, котра розширилася ôтъ сходу сонця до заходу, говоритъ языками всѣхъ народôвъ?

Такъ, нынѣ сповняеся то, що тогды було обѣцянымъ. Мы то чуемо и видимо. *Слиши дщи, и виждъ,* — сказано було самôй царицѣ (Псал. 44, II.); *слиши дщи, и виждъ*: слухай, обѣтницю, дивися на сповненье. Вѣрный тобѣ Богъ твôй; вѣрный тобѣ Женихъ твôй; вѣрный тобѣ Искупитель твôй, що тя кровiю своею окупивъ; вѣрный тобѣ Той, що сотворивъ Тебе изъ безобразной — невѣстою прекрасною, изъ нечистой — дѣвою чистою. Ты сама о собѣ получила обѣтницю, но получила обѣтницю въ чадахъ не многихъ, а сповненье ей — въ безчисленныхъ.

И такъ никто най не говоритъ: Если я получивъ Духа святого,

то чому не говорю рôжными языками? Послухайте ще о тôмъ, брат. мои, котрû хочете мати общенье Святого Духа. Духъ нашъ, котрымъ мы жіемо, называеся душею; и смотрѣмъ, що творитъ душа въ тѣлѣ. Она оживляе всѣ члены его: очима видитъ, ухами чуе, ноздрями обвонюе, языкомъ говоритъ, руками робитъ, ногами ходитъ. Она присуща всѣмъ членамъ, и всѣ оживляе: она розливае по всѣхъ членахъ одну жизнь, а дѣло совершае черезъ кождый членъ осôбне. Не чуе око, не смотритъ ухо, не видитъ языкъ, не говоритъ ни ухо, ни око; но всѣ они жіютъ: жіе ухо, жіе языкъ; занятя у нихъ розличнû, а житье у всѣхъ вспôльне. Такъ и церковъ Божа — черезъ одныхъ святыхъ совершае чудеса, черезъ другихъ высказуе истину; въ одныхъ святыхъ хоронитъ дѣвство, въ другихъ сохраняе супружеске цѣломудріе; въ одныхъ творитъ то, въ другихъ — инше. Кождый членъ церкви мае свойственну собѣ дѣятельнôсть, и всѣ рôвно жіютъ. Но що душа въ ôтношеню до тѣла людского, то само Духъ Святый въ ôтношеню до церкви, котра есть тѣло Христове. Духъ св. такожь дѣйствуе въ своей церквѣ, якъ душа дѣйствуе во всѣхъ членахъ одного тѣла. Но смотрѣтъ, чого треба вамъ стеречися, смотрѣтъ, що треба вамъ сохраняти; смотрѣтъ, чого треба лякатися. Случаеся, що ôтъ живого тѣла якій нибудь членъ, — рука н. пр., палецъ, або нога ôттинаеся: чи остаеся душа въ членѣ ôттятôмъ? Доки ôнъ въ тѣлѣ, доти жіе; а ôтдѣленый ôтъ тѣла, перестае жити. Такъ и человѣкъ, доти остаеся Христіяниномъ правовѣрнымъ, доки жіе въ тѣлѣ Христовôмъ — въ церквѣ; а ôтлученый ôтъ неи, ôнъ духовно умирае: ôтлученого оставляе духъ божій. Прото, коли хочете жити *о Дусѣ Святѣ*, — держѣтся любви, полубѣтъ истину, старайтеся о еднôсть, — щобысьте такъ доступили щасливости вѣчнои. Аминь.

Слово въ понедѣлокъ по Пятьдесятницѣ.

Во имя Отца и Сына и Святого Духа. Аминь.

Нынѣ у насъ дуже радôстный праздникъ — праздникъ въ честь Всесвятой живоначальной Тройцѣ. Бо правдиве христіяньске Богопôзнанье и Богопочитанье стоитъ въ тôмъ, щобы вѣровати и вызнавати Бога единого въ Святôй Тройцѣ славимого, почитати и поклонятися Богу единому, въ Тройцѣ исповѣдаемому. Такъ отже о чôмъ красше всёго и бесѣдовати нынѣ съ вами, бр., якъ не о вѣрѣ и поклоненю Богу въ Тройцѣ? Приступѣмъ до науки о Святôй Тройцѣ — Господѣ Бозѣ нашôмъ, и приступѣмъ съ цѣлою побожностію и страхомъ Божимъ, приступѣмъ не для того, щобы постигнути тую глубоку науку, — бо она непостижима, — але для того, щобы совершенно вѣровати, и съ найглубшимъ смиреньемъ поклонитися Богу одному въ Тройцѣ.

„Боже, прійди намъ въ помôчь и вразуми насъ въ науку тую!“

— Якъ учитъ католическа церковь наша о Бозѣ въ Тройцѣ?

Католическа церковь наша учитъ, що Господь Богъ нашь есть Богъ оденъ и разомъ Богъ тройченъ.

— Якимъ чиномъ Богъ оденъ?

Богъ оденъ по существу.

— Якимъ чиномъ Богъ тройченъ?

Богъ есть тройченъ по лицямъ, або Vпостасямъ.

— Кôлько лиць або Vпостасей Святой Тройцѣ?

Три лиця; для того и говорится и въ святыхъ книгахъ пишеся: *Тріѵпостасному Божеству поклонимся; три Vпостаси поемъ Богоначальныя,* и пр.

— Якіи суть лиця Святой Тройцѣ?

Отецъ, Сынъ и Святый Духъ: *во имя Отца и Сына и Святого Духа; слава Отцу и Сыну и Святому Духу.*

— Яке есть перше лице Святой Тройцѣ и друге и трете?

Перше лице есть Отецъ, друге Сынъ, трете Святый Духъ: три лиця святой Тройцѣ. *Достойно и праведно есть покланятися Отцу и Сыну и Святому Духу, Тройцѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй.*

— Отецъ чи есть Богъ?

И Отецъ есть Богъ, и Сынъ есть Богъ, и Святый Богъ рôвно есть Богъ.

— Но такъ выходитъ, що три Боги?

Не розумно и нечестиво думати о Бозѣ въ Тройцѣ, що три Боги. Не три, а оденъ правдиво и всесовершенно Богъ единый, въ трохъ лицяхъ славимый. Длятого и молимся такъ: *Слава Богу единому, въ Тройцѣ святôй славимому, Отцу и Сыну и Святому Духу.*

— Но если три лица, то чи они розличнѝ межи собою?

Розличнѝ; кожде лице есть осôбне лице. Для того и написано: *ниже сливающе Vпостаси.* То есть, не зливаемо, не змѣшаемо три лиця Святои Тройцѣ.

— Якъ различаются тіи Божественнѝ лиця?

Различаются тымъ, що Отецъ ни ôтъ кого не родженый; Сынъ ôтъ единого Отца предвѣчно родженый; Святый Духъ же ôтъ Отца и Сына предвѣчно исходитъ. Затôмъ Отцу свойственне ни ôтъ кого *нерожденіе* и *отчество;* Сынови свôйственне предвѣчне *рожденіе* ôтъ Отца и *сыновство*; Святому Духови свойственне предвѣчне *исхожденіе* ôтъ Отца и Сына. *Вѣрую въ единаго Бога Отца; и во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія единороднаго, иже отъ Отца рожденаго прежде всѣхъ вѣкъ; и въ Духа Святаго, Господа животворящаго, иже отъ Отца и Сына исходящаго.*

— Если Богъ тройченъ и различный по лицямъ: то якъ ôнъ есть оденъ по существу?

Такъ, що якій оденъ, такіи и три. Святый Атаназій великій учитъ: „якій Отецъ, такій и Сынъ, такій и Святый Духъ“ — такіи, а не иншѝ що до всѣхъ безконечныхъ совершеньствъ, котрѝ принадлежатъ Богу, Существу найвысшому. Напримѣръ: Несотвореный Отецъ, несотвореный Сынъ, несотвореный и Святый Духъ. Непостижимый Отецъ, непостижимый Сынъ, непостижимый и Святый Духъ. Вѣчный Отецъ, вѣчный Сынъ, вѣчный и Святый Духъ. Однакожь не три вѣчнѝ, но оденъ Вѣчный; не три несотворенѝ, не три непостижимѝ, но оденъ Несотвореный, и оденъ Непостижимый. Рôвнымъ образомъ: „Вседержитель есть Отецъ, Вседержитель есть и Сынъ, Вседержитель и

Святый Духъ. Богъ есть Отецъ, Богъ есть Сынъ, Богъ есть Духъ Святый. Господь есть Отецъ, Господь есть и Сынъ, Господь и Святый Духъ. Но не три Вседержителѣ, а оденъ Вседержитель, не три Боги а оденъ Богъ, не три Господи, а оденъ Господь." Правдиво и всесовершенно Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый есть оденъ и той же Богъ всесвятый и всеблагій, всесильный и всеправедный, премудрый и всевѣдучій, бесконечный и безпредѣльный. „Анѝ существо роздѣляючи", говоритъ св. Атаназій великій: то значитъ, що существо Божественныхъ лиць мы не роздѣляемо, не розсѣкаемо нѝ на два, нѝ на три существа, а вѣримо и исповѣдуемо въ трохъ лицяхъ одно существо, одно и то само Божество: „Отчое, Сыновое, и Святого Духа одно есть Божество, рôвна слава, рôвне величество", — пôсля науки тогожь св. Атаназія великого и пôсля науки цѣлои православнои церкви.

— Всё, доси сказане, якъ бы сказати коротше?

Можна сказати и описати двома словами слѣдуючими: *Богъ Тріединый.* Но треба, щобы при сихъ словахъ мы заразъ пригадували смыслъ и объясненье ихъ. Повторю ще для памяти.

I. Вѣруй и исповѣдуй въ трохъ лицяхъ Пресвятои Тройцѣ одного Бога, одно существо, одно Божество, — одно завсѣгда и всюды, а не два, и не три.

II. Вѣруй и исповѣдуй въ однôмъ Божествѣ три лиця, а не одно и не два лиця, Отца и Сына и Святого Духа, — Отца не родженого, Сына родженого ôтъ Отца, Духа св. ôтъ Отца и Сына исходячого.

Тако Тройца во Единицѣ, а Единица въ Тройцѣ да почитается.

— Чомужь такъ, а не иначе треба вѣрити?

Тому такъ, що если кто задумае иначе мудрствовати, иначе своимъ розумомъ толковати о найвысшôмъ таинствѣ Святои Тройцѣ: той погибне на вѣки, самъ себе осудитъ на вѣчну муку, якъ еретикъ и богохульникъ. Знай и добре памятай, що правдива Христіяньска вѣра, котра одна спасае и може спасти насъ, есть тая: *да единаго Бога въ Тройцѣ, и Тройцу въ единицѣ почитаемъ ниже сливающе vпостаси, ниже существо раздѣляюще.* Памятай, що *если кто не соблюдаетъ сея вѣры цѣлы и непорочны*, въ всей ей чистотѣ и цѣлости; *тотъ кромѣ всякаго недоумѣнія,* — безъ всякого сомнѣнія, всякихъ вымовленій и недорозумѣній, — *на вѣки погибнетъ.*

Скажете, не можна поняти того ученя?

Дѣйстно поняти не можна; а для того не треба и покушатися поняти его, а треба просто вѣрити и принимати. Не треба покушатися: длятого, що тое велике ученье перевысшае всякій розумъ и людскій и ангельскій; есть оно найглубша и неизслѣдима тайна Божества, котру знае и розумѣе оденъ тôтько Онъ, Богъ Тріединый. Треба вѣрити и принимати: бо тое ученье не людьми выдумане, не ôтъ людей выйшло, но ôтъ Бога, самымъ Богомъ ôткрыте людёмъ. „Такъ наученѝ мы ôтъ самои вѣчнои Истины, Іисуса Христа Спасителя нашого; такъ приняли ôтъ святыхъ Апостолôвъ; такъ, а не иначе учили, передали и твердили вселеньскѝ и помѣстныи Соборы и учителѣ церкви. За тую вѣру святѝ Мученики проляли кровъ свою. Такъ и мы повиннѝ вѣрити зъ цѣлого серця нашого, не маючи ніякого сомнѣнія, и сохра-

няти тую вѣру твердо и невзрушимо, — навѣть, коли конечвôсть вымагае, умерти за ню.“

И такъ повторяю вамъ, бр., кождый зъ васъ твердо знайте и все памятайте, що Богъ нашь есть Богъ оденъ що до существа, и тройченъ въ лицяхъ: Отецъ Богъ, Сынъ Богъ, и Духъ Святый Богъ, — оденъ и той самый Богъ; не три Боги, а Богъ единый, въ Тройцѣ славимый.

— Чи трудно то памятати?

Нiякого тутъ труда; бо церковь неустанно повторяе, неустанно кождому пригадуе о почитаню, поклоненю и прославленю Бога единого въ Тройцѣ. Всѣ мы крестимося въ имя пресвятои Тройцѣ, Отца и Сына и Святого Духа — Бога единого. Всѣ мы исповѣдуемо и произносимо Символъ вѣры: „*Вѣрую въ единаго Бога Отца, и въ единаго Господа нашого Iисуса Христа, Сына Божiя, и въ Духа Святого Господа животворящого, иже отъ Отца и Сына исходящого*“. Всѣ свои службы церковь наша зачинае, продовжае и окôнчае призываньемъ Святои единосущнои Тройцѣ, Отца и Сына и святого Духа — Бога единого. Если вы уважаете, то дуже часто чуете тое славословье: *Слава Отцу и Сыну и Святому Духу; слава святѣй, единосущнѣй и нераздѣльнѣй Тройцѣ, Отцу и Сыну и Святому Духу; яко святъ еси Боже нашь, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну и Святому Духу*, и прч. Кожда бесѣда наша, кожде благословенье священниче совершае ся великими словами: *во имя Отца и Сына и Святого Духа*. Кожде дѣло Христiяньске повиннû мы зачинати и продовжати призываньемъ того великого и славного имени Божого, — Бога единого въ Тройцѣ славимого: *во имя Отца и Сына и Святого Духа*. Суть у насъ и образы указуючû на Пресвяту Тройцю; суть храмы, посвященû достопокланяемому имени святои, живоначальнои Тройцѣ; суть празники Господнû, въ котрû католическа церковь особенно прославляе Бога единого въ Тройцѣ покланяемого: Богоявленье, Тройчинъ день. Но найблизше указанье, найскорше напоминанье о Пресвятôй Тройцѣ — Бозѣ единôмъ вы маете въ зложеню пальцѣвъ для крестного знамени; бо, пôсля ученя церкви, три первû пальцѣ, разомъ зложенû и прямо держимû, знаменуютъ Бога единого, въ Тройцѣ почитаемого. Про тое кождый разъ, коли тôлько пôднимаешь руку для крестного знамени, при тôмъ вспоминай, заразъ держи въ умѣ имя Бога единого въ Тройцѣ. Коли молишь ся Богу Отцу: *Отче нашь, иже еси на небесѣхъ*; або Богу Сынови: *Господи Iисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*; або Богу Духови Святому: *Царю небесный, Утѣшителю, Душе истины, спаси душу наша;* то знай и памятай, що ты молишся не тромъ, а одному и тому самому Богови правдивому. Бо Отецъ, Сынъ и Святый Духъ не три Боги, а оденъ Богъ, Тройця единосущна и нероздѣльна. А знову коли чуешь першу заповѣдь Божу: *Азъ есмь Господь Богъ твой: да не будутъ тебѣ бози иніи развѣ мене:* то поминай тую заповѣдь такъ, що у тебе Христiянина не ма и не може бути нiякихъ иншихъ Богôвъ, кромѣ одного правдивого Бога, въ Святôй Тройцѣ почитаемого Бога единого, въ Отцѣ, Сынѣ и Святôмъ Дусѣ признаваемого и покланяемого.

„Всѣ сили души моей, всѣ мысли серця мого, всѣ чувства тѣла

мого, прійдѣтъ поклонѣмся Богу въ Тройцѣ единому, Отцу и Сыну и Святому Духу."

„Покланяюся Тебѣ, пресвята, единосущна, животворяча и нероздѣльна Тройце, Отче, Сыне и Святый Душе: вѣрую въ Тебе и исповѣдую, славлю, благодарю, хвалю, почитаю, превозношу Тя и молю, помилуй мя непотребного раба твого."

Пресвятая Тройце Боже нашъ, слава Тебѣ!" Аминь.

Слово въ недѣлю всѣхъ Святыхъ.

Да не лѣниви будете, но подражатели наслѣдствующихъ обѣтованія вѣрою и долготерпѣніемъ. (Евр. 6. 12.)

Празнуючи нынѣ память всѣхъ Святыхъ, подумаймо, бр., о тôмъ, що мы по словамъ Апостола, повиннû бути подражателями ихъ — наслѣдившихъ обѣтницѣ вѣрою и довготерпѣньемъ. Но чи можемъ мы подражати имъ? безъ всякого сомнѣня. Надаремно стараются многû оправдати себе своею неспособностію, извинятися тымъ, будьто подражанье Святымъ перевысшае силы ихъ. То нû трохи не оправдае насъ. Бо ктожь були всѣ Святû Божû, якъ не подôбнû намъ люди? Хиба у нихъ меньче було трудностей? Хиба имъ бôльше подавалося помочи небесной, нѣжь намъ? Отвѣты на пытаня тіи ясно покажутъ намъ, що мы можемо подражати Святымъ.

I. Святû Божû — котрыхъ ублажаемо, були всѣ *подобострастные* намъ люди. (Іак. 5. 17.) Не мали они ни особенного тѣла, ни особенной души; були одной зъ нами природы. Также родилися, якъ и мы, также чувствовали потребу въ кормѣ и питю, якъ и мы, также були немôчнû якъ и мы; ничимъ не ôтличалися они ôтъ насъ, щобы поставляло ихъ высше человѣческои природы. И якъ же пôсля того говорити, що мы не спосôбнû до подвигôвъ, якû совершали Святû, що то переходитъ силы нашû? Чи не явна то ложь — проповѣдувати, що однû тôлько Святû могли сохраняти воздержнôсть, хоронити истину, жити зъ ближними въ мирѣ, не жадати мстивости, прощати оскорбленя, не осуджати другихъ? Слово Боже на многихъ мѣстцяхъ представляе намъ самого Спасителя за примѣръ и образецъ, а Спаситель самого Бога-Отца (Мат. 5. 48); и мы не можемо ôтказуватися ôтъ подражаня самому Богови, хотяй межи Богомъ — яко Творцемъ и нами — яко сотворѣнями находится безконечна просторонь; не можемо извинятися неспосôбностію послѣдувати стопамъ самого Богочоловѣка, коли Онъ ясно говоритъ, що для вѣруючого нема ничо неможливого: *вѣруяй въ мя, дѣла, яже Азъ творю, и той сотворитъ, и больша сихъ сотворитъ.* (Іоан. 14, 12.) Яку же пôсля того представимо мы невозможнôсть въ подражаню Святымъ? Всѣ они були подôбнû намъ. Еслижъ для нихъ можливымъ було доступити той высоты совершеньства, на якôй они находятся теперь; то не ма ту ничо неможливого и для насъ.

2. Може бути, скаже кто, що Святû встрѣчали меньче трудностей

на дорозѣ спасеня, нѣжь мы, хотяй були подôбными намъ людьми. Но въ чêмъ стоитъ непоборима для насъ перегорода до святости? Може бути, що кого встримуютъ на тôй дорозѣ страсти и злй наклонности: але тыхъ ворогôвъ встрѣчали и Святй Божй, и мусѣли противъ нихъ неустанно боротися. Може бути, що кого здержуютъ ôтъ добродѣтельного житя житейскй клопоты; но тіи не чужй були и Святымъ, не всѣ они шукали спасеня въ уединенôмъ житю; були они и домôвниками и головами родинъ своихъ, мали дѣтей и слуги, були межи ними и такй, що управляли навѣть цѣлыми державами. Може бути, скаже кто: „мене поневолѣ тягнутъ до злого соблазни, котрыми переповненый той свѣтъ", но чижь Святй Божй не на тôй самôй земли жили? Въ тôмъ самôмъ свѣтѣ они жили що и мы, котрый все мавъ и буде мати людей нечестивыхъ, соблазнителѣвъ, тыхъ, можна сказати, наемникôвъ завистного ада.

Не будемо про то уклонятися ôтъ богоугодного житя пôдъ предлогомъ непоборимыхъ на тôй дорозѣ трудностей. Святымъ не лекше було статися святыми, але о много труднѣйше. Они бôльше встрѣчали опасностей, бôльше выдержували напастей, бôльше переслѣдуванй були, особливо въ початкахъ Христіяньства, коли объявитися Христіяниномъ значило лишитися всёго, нерѣдко и самого житя; а намъ съ повною свободою и навѣть съ славою можна творити дѣла благочестія; мы можемо подражати Святымъ, не боячися ничого. Вся причина, що мы представляемо собѣ недоступнымъ для насъ наслѣдованье Святыхъ, стоитъ не въ непоборимости трудностей, але въ тôмъ, що у насъ недостае рѣшимости, и твердои волѣ, що намъ годѣ ôтказатися ôтъ свѣта для неба, годѣ жити такъ, якъ жили Святй.

3. Правда, що Святй не могли бы достигнути самй собою такъ высокого совершеньства, еслибы не були пôдкрѣпляемй надприродною помочію. Но хибажь Богъ, подаючи свою помôчь однымъ, ôтказуе еи другимъ?

Чижъ мы не можемо надѣятися ôтъ Него такои помочи? хибажь Богъ, котрый *всѣмъ хощетъ спастися* (I. Тим. 2. 4.) може хотѣти чіей нибудь погибели? Напротивъ, чимъ бôльше противставлятъ намъ трудностей и готовятъ опасностей вороги нашого спасеня, тымъ бôльше на тôй дорозѣ можемо ожидати помочи небесной.

Излишнымъ булобы жадати тутъ многихъ доводôвъ. Примѣръ свят. Августина и другихъ святыхъ ясно учитъ насъ, що никто не може жалуватися на недостатокъ ласки Божой. И тому чоловѣкови здавалося перше, що неможливо було звôльнитися ôтъ тыхъ узôвъ, якй накладали на него лихй наклонности. Удивляючися Святымъ Божимъ, въ немъ мало-по-малу, выродилося желанье статися подôбнымъ имъ; но, подôбно многимъ зъ насъ, довго не рѣшався на тое. Наконецъ зъ увагою перейшовъ мислею всѣ обстоятельства, въ котрыхъ колись жили Святй Божй, и наслѣдкомъ того поставивъ собѣ слѣдуючій вопросъ: „мôгъ здѣлатися святымъ той и той, могли тіи и тіи: чомужь не можешь и ты Августине?" И *благодатію Божіею* стався ôнъ выбранымъ сосудомъ еѣ, въ котрôмъ она *нетща бысть* (I. Кор. 15, 10.) Повто-

ряйможъ часто и мы той спасительный вопросъ не одными устами только, но и цѣлымъ серцемъ, цѣлою рѣшимостію волѣ нашой. Могли статися Святыми царѣ и хлѣборобы, могли богатй и убогй, могли начальники и пôдчиненй; могли статися Святыми смиренномудрй жены, чистй дѣвы и благочестивй вдовицѣ; могли статися Святыми найбôльшй грѣшники и грѣшницѣ: то чомужь не можемо и мы? одну зъ ними маемо природу, — ще бôльшу способнôсть, — однаковой зъ ними можемо надѣятися и помочи Божой, тôлько щобысьмо схотѣли покористуватися нею.

Не будьмо про то лѣнивй, бр., но наслѣдуймо съ цѣлою ревностію тыхъ, котрй наслѣдили небеснй обѣтницѣ, — тою вѣрою, котрои вымагае и ôтъ насъ Евангеліе, и тымъ довготерпѣньемъ, котре и для насъ можливе, при содѣйствію ласки. Аминь.

Науки катихитичнй.

(*І. Гороцкій.*)

НАУКА XV.

О третôмъ членѣ исповѣданя вѣры.

„*Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего единороднаго далъ есть.*“ (Іоан. 3. 16.)

Христіяне!

Третій членъ исповѣданя вѣры есть сей: „*Насъ дѣля человѣкъ, и нашего ради спасенія, сшедшаго съ небесъ, и воплотившагося отъ Духа свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчша ся.*“ И о немъ днесь наука.

Обѣцяный намъ ôтъ Бога Искупитель, знаете уже, есть Іисусъ Христосъ, единородный Сынъ Божій и Богъ истинный. Но якимъ способомъ искупивъ насъ Іисусъ Христосъ, се заключаеся въ семъ и въ слѣдуючихъ членахъ исповѣданя вѣры.

И напередъ уже ту належитъ намъ знати, що Іисусъ Христосъ походитъ ôтъ сѣмене Авраама, поколѣня Іудового, и роду Давидового. Потомки Адама такъ много а тыхъ дуже тяжкихъ грѣхôвъ пополнили, що Богъ даже страшный потôпъ на землю спустивъ и весь родъ людскій водами истребивъ, сохранивши лише одного Ноя и его родину ôтъ всеобщой погибели. Но и Ноевй потомки попали въ великй грѣхи идолопоклонства. Щобы отже не загибла зъ посередъ людей права служба Божа, выбирае собѣ Г. Богъ на той конецъ праведного мужа Авраама, котрого пôдъ клятвою увѣривъ, що изъ сѣмене его изыйде обѣцяный Мессія. Авраамъ родивъ Исаака, а Исаакъ Іакова. Той Яковъ получивъ ôтъ Бога при певной случайности имя „Исраиль“. Мавъ ôнъ дванатцять сынôвъ, ôтъ котрыхъ Исраильтяне або дванатцять поколѣнь Исраилевыхъ походятъ. Яковъ умираючи предсказавъ, що ôтъ сына

его Іуды и тогоже поколѣня мае прійти Мессія. Тоту саму обѣтницю давъ Богъ пôзнѣйше Давидови, великому царю ôтъ поколѣня Іудового, зъ котрого роду була Марія, мати Іисусова. Явно отже есть, що Іисусъ Христосъ ôтъ сѣмене Авраама, поколѣня Іуды, и царского роду Давидового походитъ.

Марія выбрана ôтъ Бога на матерь Іисуса зачала его ôтъ Духа святого. Пославъ бо Богъ до ней въ мѣсто Назаретъ ангела Гавріила, щобы ей той возвѣстивъ, що Богъ выбравъ ю на матерь сына свого, и искупителя свѣта, и що его зачне ôтъ Духа св. „*Духъ святый*", говоритъ до ней, „*снидетъ на тя, и сила вышняго осѣнитъ тя.*" Мы се исповѣдуемъ въ семъ третôмъ членѣ символа вѣры словами: „*воплотившагося ôтъ Духа свята и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчшася.*" А ôтъ сего походитъ слѣдуюча правда вѣры христіанскои: именно, що Марія передъ рождествомъ, въ рождествѣ Дѣвою непорочною и чистою пребула, бо ôтъ Духа св. есть осѣнена; що Іисусъ яко Богъ — Отца небесного Бога, а яко человѣкъ — отца не мавъ; що Іосифъ обручникъ Маріи лише опѣкуномъ Іисуса Христа, а не отцемъ его бувъ; що Іисусъ яко Богъ не мавъ матери, но яко человѣкъ Марію преблагословенну Дѣву мавъ за матерь; наконецъ, що Марія справедливо матерію Божіею называеся и есть, не якобы Іисусъ Христосъ свое лице Боже ôтъ Маріи мавъ, но понеже Его, котрый есть Богомъ и человѣкомъ разомъ, по существѣ человѣческôмъ породила.

Іисусъ есть отже въ Назаретѣ зачатый, но родився въ Веѳлеемѣ, и то въ нужденнôмъ вертепѣ (стайни); понеже Марія и Іосифъ, котрû власне тогды задля вписаняся въ Веѳлеемъ ити мусѣли, про велике множество гостій мѣсця для себе въ гостинници не найшли. Скоро же народився Іисусъ, возвѣстивъ Г. Богъ рождество Его черезъ ангела пастырямъ, а звѣздою тремъ волхвамъ або мудрцямъ на востоцѣ. Пастырѣ и тû три мудрцѣ, котрû также трема святыми царями называются, прійшли, поклонилися дитяти, а три мудрцѣ дали ему еще въ дарѣ золото, ливанъ и смирну. — Осьмого дня по рождествѣ зôстало обрѣзане дитя и надане ему имя „Іисусъ". Въ сорокъ день по рождествѣ бувъ Іисусъ въ церквѣ Іерусалимскôй по закону передъ Богомъ поставленый, и Марія, мати его очищена.

Услышавши Иродъ царь, що народився Іисусъ, новый царь Іудейскій, шукавъ убити его, бо не хотѣвъ иншого нового царя при собѣ терпѣти. Но на приказъ Божій взявъ Іосифъ отроча и матерь его, и убѣгъ въ Египетъ. Однакожь царь Иродъ приказавъ такой всѣ маленькû дѣти побити. По кôлькохъ лѣтахъ (по смерти Ирода) повернувъ Іисусъ зъ Египта въ Галилею въ мѣсто Назаретъ, где бувъ послушнымъ своей матери и опѣкунови и взроставъ въ премудрости и благодати у Бога и людій. Въ дванатцятôмъ роцѣ житя свого, коли пôшовъ Іисусъ съ Маріею и Іосифомъ въ Іерусалимъ, бувъ ôтъ нихъ загубленый и доперва по трехъ дняхъ найденый въ церквѣ учащій.

Трійцять лѣтъ живъ Христосъ цѣлкомъ утаеный при своей матери. Начавъ уже бувъ Іоанъ Креститель яко предтеча (попередникъ) Іисуса Христа проповѣдати покаянье и сердця людскû приготовляти до принятія Іисуса Христа и науки его. Іисусъ Христосъ дався самъ

Іоанови окрестити, при чемъ явився Духъ св. въ видѣ голуба, и голосъ Отца дався изъ облакôвъ слышати: „*Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немже благоволихъ.*“ (Мат. 3. 17.) По тôмъ постивъ Іисусъ 40 дней и ночей, и начавъ чинъ учительскій въ трійцятôмъ роцѣ вѣка свого. Надъ три лѣта проповѣдавъ и учивъ Онъ, утверджавъ науку свою чудесами, прибравъ собѣ ученикôвъ а зъ тыхъ выбравъ дванатцять Апостолôвъ, ганивъ грѣхи и заблудженя людій, и во обще являвъ себе всюда добротливымъ. И на семъ днесь станьмо.

Христіане! зъ любви къ намъ пославъ Богъ Сына свого: „*Тако возлюби Богъ міръ*“, говоритъ Спаситель, „*яко и Сына своего единороднаго далъ есть*“; и безъ границь такожь есть тая любовь, котру намъ Сынъ Божій въ Тайнѣ вочеловѣченя свого явивъ. Знаете бо, и вѣра наша сего учитъ, що першій чоловѣкъ согрѣшивши, не лише себе но и насъ всѣхъ, котрыхъ долю въ руки его ôтдавъ Богъ, погубивъ, и такъ съ собою и насъ такожь въ крайну нужду погрузивъ. Отъ того часу небо намъ затворене остало, и мы були на смерть дочесну и вѣчну осуджені̂. Сумный и горестный бувъ такій станъ людскій. Но безконечне благодаренье най буде Божой благости, котрого благодать точно тамъ, где преступленье найбôльше було, избыточествовала и обильно изліялася. Умилосердився Богъ надъ недолею нашою, пôславъ Сына свого, щобъ той ôтъ жены родився и такъ жертвою примиреня для насъ стався. Нашими грѣхами обтяженый, и въ видѣ слуги, представивъ Онъ себе правосудію Отца свого. „*Жертвы*“ говоритъ ôнъ черезъ пророка уже при входѣ своимъ въ свѣтъ, „*жертвы*, котрі̂ приносили ти люди *не восхотѣлъ еси, тѣло же свершилъ ми еси*, щобымъ стався жертвою о нихъ, — „*се пріиду*“. (Псал. 39. 8.) Готовь уже есмь тіи кары гнѣву твого, на которі̂ собѣ люди заслужили, понести, вмѣсто нихъ стаю; мене укарай, но имъ отпусти „*се пріиду*“.

Любезні̂! Чижь мôгъ уже яснѣйшій довôдъ безконечной любви своей къ намъ дати Сынъ Божій, якъ се здѣлавъ въ своимъ вочеловѣченю. Зъ любви къ намъ оставивъ лоно Отца свого небесного, и зôйшовъ на землю и бувъ Искупилетелемъ нашимъ, Примирителемъ нашимъ, Спасителемъ. Ахъ! чижь можна даже помыслити се, щобъ его за се не благодарити, щобъ его взаимно нелюбити? Які̂ чудовища булибысьмо а не люди, скоробысьмо сего не творили? Хвалѣмъ отже Господа, котрый самъ себе давъ въ примиренье за грѣхи наші̂. Благодарѣмъ Іисуса Христа, котрый для искупленя нашого стався человѣкомъ. Любѣмъ того, котрый насъ, колисьмо ворогами его були, такъ дуже и даже до кôнця житя свого, даже до пролитя послѣдной капли крови своей полюбивъ. Аминь.

Семый канонъ третого вселенского Собора
и православнӣ Греки*).

„Опредѣляемо, що поясненье слôвъ *„и ôтъ Сына“* для заявленя правды, а за-для угрожаючои тогды конечности *законно и благоразумно* до Символа предане було.“
(Опредл. соед. Грекôвъ на Соб Флор.)

Посвящае Холмскимъ миссiонерамъ

А. Д.
Слушатель св. Богословія и питомець вѣденьского сѣменища.

Дѣялося се передъ трійцять и кôлька роками, коли верховный Пастырь вѣрныхъ, папа Пій IX., заразъ по вступленю на папскій престолъ свои мысли и стараня на тыхъ христіянъ звернувъ, которӣ всегда еще нещастнôй шизмѣ востока послѣдуютъ, и щобы ихъ до единства Церкви назадъ привести, до нихъ слова одобреня и мира пôславъ.

Дѣйстно взнеслiи суть слова того посланія. При самôмъ вступѣ указуе ôнъ на страты, якiи славна передъ вѣками церковь восточна зъ нещасной шизмы понесла. Опôсля завзывае ôнъ ихъ до соединеня съ видимою головою церкви Христовои и припоминае имъ, що єднôсть католическои церкви безъ видимои головы, котора тутъ мѣстце вѣчного Первосвященника заступае, и которôй всѣ вѣрнӣ повиноватися одолженӣ, устояти не може. Наконецъ обѣцюе ôнъ повертаючихъ на лоно церкви Христовои со всякою любовію и снисходженьемъ приняти и кôнчитъ посланье свое тыми словами: „О кобы неизмѣрима глубина благости Божои тымъ нашимъ словамъ силу удѣлити благоволила!... Мы зъ нашои стороны неустаемъ Бога щедротъ и Отца свѣта черезъ его единородного Сына Спасителя нашого въ кождôй нашôй молитвѣ смиренно о тое умоляти, и въ тôй самôй цѣли Пречисту Дѣву, св. Апостолôвъ, Мученикôвъ и Отцѣвъ, которыхъ наукою, кровію, чеснотами и дѣлами правдива вѣра Христова въ давну старину на востоцѣ розширена и крѣпко утверджена зôстала, о ходатайство взывати.“

Дѣйстно трогаючіи слова и того рода, що кожду грудь, котора не есть еще закаменѣла, прошибнути и змягчити мусятъ!

А однакъ, — и ктожь мôгъ бы бувъ сего сподѣватися? ôтповѣвъ на такъ лагôдне завôзванье спôльного Отця всѣхъ вѣрныхъ „архіепископъ Цареградскій и патріярхъ Нового-Рима“, Антимосъ, не то, щобъ словами простого ôтказаня, но написавъ еще непочтительну енциклику, въ которôй ересь Фотіеву на ново скрѣпляе и софистичными дока-

---

*) Вступъ и другую часть тои розправы голошено въ семинари вѣденьскôмъ яко „Хрію“, дня 18. цвѣтня. Предметъ взятый въ переважнôй части изъ соч. „Widerlegung des Anthymos, griech.-nichtunirten Patriarchen von Constantinopel. Wien 1854.“ Но кромѣ того уживано и иныхъ дѣлъ теологичныхъ до помочи. А. Д.

зами и ѣдовитою терпкостію стараеся, добре впечатлѣнье папского посланія спенити, и сожалѣнія достойныхъ въ шизмѣ утвердити.

Письмо г. Антима дасться въ цѣлости на двѣ точки спровадити, а тіи суть: 1) проклятье заступника Христового и всѣхъ, которӣ съ нимъ въ сообщеню остаютъ; 2) мниме опроверженье того, що папа Пій IX. въ своимъ посланю сказавъ, щобы заблуждшихъ сынôвъ востока наклонити, щобы въ рамена оставленоѧ ними Матери назадъ повернули.

Но щожь? Въ слѣдствіе антитезы — съ якою въ нашӣ особенно времена не рѣдко стрѣтитися можна — доходитъ ôнъ посредствомъ своихъ софистичныхъ доказôвъ и выводôвъ до цѣли, котора тôй, якую ôнъ собѣ первѣстно заложивъ, совсѣмъ есть противполо́жена. Се може неодному дивнымъ здаватися, но оно дѣйстно такъ есть. Докажемо тое въ коротцѣ. Закимъ приступимо однакъ до поясненя самои рѣчи, думаемо, що буде добре, если зъ енциклики г. Антима подамо впередъ уступъ, который познакомитъ насъ близше съ способомъ мысленя г. Антима и дасть намъ спосôбнôсть, вглянути въ внутренну сущнôсть т. з. „православія“. Онъ пише въ своей енциклицѣ якъ слѣдуе:

„Ново явившоеся мнѣнье, будьтобы Духъ св. ôтъ Отца и Сына происходивъ, противъ свидѣтельству самого Господа нашого, высказаному словами: *„Иже отъ Отца исходитъ“* (Іоан. 15, 26.) и противъ исповѣданю цѣлои католическои церкви, якъ свѣдчатъ о тôмъ 7 вселенскӣ соборы *„Иже отъ Отца исходящого“* (Символъ вѣры) — понеже мнѣніе тое 1) единственный но двообразный исходъ божихъ лицъ Пресв. Тройцѣ ôтъ однои въ Евангелію засвидѣтельствованои вины (αἰτία, principium, начало) уничтожае; понеже, оно 2) розличнӣ и нерôвнӣ ôтношеня (σχέσεις, relationes) мене тыми самыми равносыльными и сопокланяемыми лицями, замѣшанье межи ними и смѣшенье вводитъ; понеже оно 3) Символъ (вѣры) единои, святои, соборнои и апостольскои церкви яко несовершенный, а по крайной мѣрѣ яко неясный и непонятный обвиняе; понеже оно 4) св. Отцѣвъ 1. вселенского собора въ Никіи и 2. вселенского собора въ Константинополи оскорбляе, будьтобы они догматъ о Сынѣ и св. Дусѣ несовершенно изложили, якъ колибы они о такôмъ свойствѣ обохъ лицъ божихъ замолчати могли, хотяй конечнôсть вымагала, щобы всѣ ихъ божескӣ свойства противъ Аріанôвъ и Македоніанôвъ ясно изложити; понеже оно 5) надъ Отцами 3, 4, 5, 6 и 7 вселенского собора ругаеся, которӣ предцѣнь Символъ вѣры яко совершенный и цѣлкомъ докôнченый цѣлому свѣтови обвѣстили, такъ що они пôдъ страшными проклятіями и неôтмѣнными карами такъ собѣ самымъ якъ и всѣмъ прочимъ всякій додатокъ (προσθήκην), уменшенье (ἀφαίρεσιν), перемѣну (ἀλλοίωσιν), або переставленье (μετάθεσιν) хотяйбы навѣть самого акцента заборонили: се мусѣлобы однакъ въ скорѣ поправлятися и помножатися а слѣдовательно и цѣла богословска наука католическихъ Отцѣвъ змѣнятися, черезъ вынайденье *нового свойства* (*„и ôтъ Сына“*) во всѣхъ трехъ лицяхъ Пресв. Тройцѣ; понеже оно 6) и 7) съ дерзостію, якихъ мало, Символъ — вспôльне преданье (παραθήκη, depositum) Христіанства нарушило и сфалшовало; понеже оно 8), 9) и 10) на многихъ синодахъ чотырохъ патріархôвъ востока було осуджене; понеже оно 11) яко новôсть и придатокъ до Символа

на осмôмъ вселенскôмъ соборѣ въ Константинополи*) для примиреня церквей восточнои и западнои скликанôмъ, анатемѣ предане було; понеже оно 12), 13) и 14) и прочимъ христіанскимъ сектамъ, которû въ попередныхъ вже вѣкахъ, еще передъ появленьемся того нового ученія, зъ многихъ важныхъ причинъ ôтъ церкви були ôтлученû, дивнымъ, нечуванымъ и богохульнымъ здавалося; понеже оно 15) немогло дотеперъ доказанымъ бути — хотяйбы навѣть прибизительно — изъ св. письма або по крайнôй мѣрѣ изъ св. Отцѣвъ, ани немогло обороненымъ бути противъ котрому нибудь изъ вычисленыхъ обвиненій, помимо всякои ревности и всякихъ усилій своихъ защитникôвъ: — того рода мнѣнье носитъ на собѣ всѣ признаки лжеученя, которû выпливаютъ зъ его власнои природы и зъ его свойствъ. А понеже всяке лжеученье, которе ображае католическе чувство дотычно Пресв. Тройцѣ и божескихъ происхожденій, якъ также дотычно сущности св. Духа, есть и зовеся ересію, и еретики всѣ, которû такъ мыслятъ, по словамъ св. Дамаза, папы римского: *„Если кто о Отцѣ и Сынѣ добре мыслитъ, а о св. Дусѣ не право держитъ, еретикомъ есть“* (соборне посланье папы Дамаза ко Павлину, епископу тессалоникійскому): *для того едина, савята Католическа и Апостольска Церковь, вступаючи въ слѣды св. отцѣвъ востока и запада, опредѣлила вже давнѣйше за часôвъ нашихъ отцѣвъ, и теперъ знова въ синодальнôй формѣ опредѣляе: що упомянуте ново явившоеся мнѣніе, будьтобы Духъ св. ôтъ Отца и Сына происходивъ, въ сущности есть ересію, и що всѣ того мнѣнія приклонники, якогобы стана они и не були, суть еретиками, по словамъ доперва що упомянутого синодального посланія святѣйшого папы Дамаза, еретичнû всѣ ними держанû соборы, и всяке духовне и религійне сообщенье православныхъ дѣтей католическои церкви съ ними непозволене, особенно въ силу семого канона третого вселенкого собора.*

Такъ пише достойный наслѣдникъ Фотія!

Г. Антимосъ покликуеся, якъ кождый видитъ, на принципъ и авторитетъ. *Принципомъ* его есть: що ложне ученье о св. Дусѣ есть ересію, и що о св. Дусѣ ложно учити значитъ: живити въ собѣ мнѣнье, которе противится Евангелію, которе вводитъ смѣшенье межи божими лицями, ихъ отношеня мѣшае (verwirren) и синоды и св. Отцѣвъ оскорбляе. Его *авторитетомъ* есть: синодальне посланье папы

---

*) Антимосъ не мае тутъ на мыслы VIII. вселенскій соборъ въ Констант. зъ року 869., на котрôмъ всѣ коварства Фотіа ôткрыто, его осуджено и ôтъ церкви ôтлучено, а патріаршій престолъ, которымъ Фотій насильно бувъ завладѣвъ, св. Игнатіеви назадъ привернено, — бо православнû на користь свого предводителя неузнаютъ того собора. Натомѣсть узнаютъ они яко VIII. вселенскій соборъ Епископôвъ зъ р. 878, скликаный интригами Фотіа въ тôй цѣли, щобы его ôтъ всѣхъ цензуръ увôльнити, которымъ ôнъ на VIII. всел. соборѣ (869) пôдпавъ. До актôвъ сего собора додавъ Фотій еще два засѣданя (6 и 7), зъ своеи власнои фабрики, въ которыхъ все тое, що VIII. всел. соборъ противъ него бувъ рѣшивъ, уничтожаеся и за неважне узнаеся. На сей то соборъ ложно вселенскимъ званый, зсылаеся г. Антимосъ.

Дамаза и синодъ ефескій, зъ которыхъ первый кождого, кто о св. Дусѣ право не мыслитъ, еретикомъ объявляе; другій же заказуе прибавки до Символа никейского дѣлати або его обтинати.

Поясненье упомянутого принципа и авторитета буде предметомъ нашои розправы. — Цѣль нашои розправы — така: хочемо доказати, що поставленый г. Антимомъ принципъ и авторитетъ не въ силѣ догматъ католическои церкви опровергнути — противно, що такій принципъ и такій авторитетъ есть явнымъ осудженьемъ науки Фотіа и его достойного наслѣдника. Двѣ точки мѣститъ въ собѣ высказане нами мнѣнье; обѣ докажемо зъ особна.

I.

Почнемо отъ принципа. Мусимо предовсѣмъ запримѣтити, що г. Антимосъ а съ нимъ и всѣ Фотіане, щобы католическій догматъ опровергнути, тымъ славнымъ мѣстцемъ послугуются, въ которомъ Христосъ говорячи о св. Дусѣ, мовитъ: „*Иже отъ Отца исходитъ*“ (Іоан. 15, 26). Но они не зважаютъ на двѣ рѣчи: поперше, що тотъ текстъ, хоть якъ скороченый, ничого на ихъ користь недоказуе; дальше, що тотъ самъ текстъ въ цѣлости взятый катол. догматъ прямо скрѣпляе. И дѣйстно, щожь высказуе упомянутый текстъ? — що Духъ св. отъ Отца исходитъ. Сего однакъ католическа церковь не перечитъ, противно — утверджае. Одно, що католическа церковь перечитъ, есть тое, що Духъ св. отъ Отца *самого* (a Patre solo) исходитъ, чого наведеный текстъ не высказуе. Фотіане идентификуютъ въ своей софистеріи просте утверджаюче (affirmativ) положенье съ положеньемъ выключаючимъ (exclusiv), що однакъ противится правиламъ *здоровои логики*. Щобы доказати, що наведене мѣстце (Іоан. 15, 26.) належитъ дѣйстно въ выключаючомъ смыслѣ зрозумѣти, мусѣлибы они намъ на одномъ або на другомъ мѣстци св. письма, въ которомъ о исходѣ св. Духа отъ Отца есть бесѣда, выклучаючу частицю *самъ, только*, (allein, einzig, solus), або щось подобного указати. Понеже однакъ они дотеперъ сего не здѣлали, и здѣлати не могутъ (длятого, що въ св. письмѣ *нема ни одного мѣстця*, въ которомъ бы слову Отецъ така частиця була додана), прото тратятъ они дармо часъ и трудъ покликуючись неустанно на высше упомянуті слова: „*иже отъ Отца исходитъ*“. Для того отповѣдаемо имъ: *утверджанье одной правды не выключае совсѣмъ другои ей непротивнои правды*, тымъ менше, если одна въ другой *домыслимо* (implicite) мѣстится. Сказане мае мѣстце въ нашомъ случаю, длятого уважаемо отвѣтнымъ здѣлати таке *заключенье: слова* „Иже отъ Отца исходитъ“ (Іоан. 15, 26.) *не выключаютъ исходъ св. Духа отъ Сына.*

(Дальше буде.)

ЗАПИСКИ РИМЛЯНИНА.

„In necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus charitas.“

На пôдставѣ порôвнаня мыльно сказаного въ „Посланнику Сладчайшого Iисуса“ и „Науцѣ“ съ ученьемъ наведеныхъ авторитетôвъ западной церкви (Сiонъ ч. 10 стор. 318.), отперли мы яко ложно закидане намъ польскими часописями знамя ереси. Но коли тую саму клевету находимо повторену въ послѣднôмъ числѣ Przegl. lwow. poszyt X. str. 639, позваляемъ собѣ пригадати пч. дописователю z pod Przemyśla, що набоженьство къ св. Сердцу Г. Н. I. X. есть лише практикою одобреною св. Престоломъ — а не закономъ одолжаючимъ всѣхъ вѣрныхъ, а тымъ менче догматомъ — зъ ôтси кождому свобôдно практиковати або нѣ тоежъ набоженьство; теоретично оспоривати оное никому не вôльно, однакожь кто бы тое дерзнулъ, не булбы hereticus, но temerarius пôсля буллѣ „Auctorem fidei“*) ибо той лише еретикомъ стаеся, кто противится науцѣ откровенной, церквою католическою всѣмъ до вѣрованя — fide divina — подавемой. А же набоженьство до св. Сердца того за собою не мае, признаютъ сами его приклонники.

Тымъ осторожнѣйшй булибы нашй братя въ своихъ судахъ, если бы они дôзналися, що сочинитель, при кôнци своей книжочки не осудилъ ученiя и практики кат. Церкви — а лишь свое собственне мнѣнье. Если бы ôнъ булъ познакомился съ дѣломъ дра О. Nilles-а: De rationibus festorum ss. Cordis Jesu et purissimi Cordis Mariae e fontibus Juris Canonici erutis, libri quatuor. Oeniponte typ. Wagner, и законами церкви касающимися издаваня книгъ церковныхъ, по которымъ пôдпадае клятвѣ кождый дерзнувшiй издавати книги релегiйного содер-

---

*) Въ буллѣ сей 62. и 63. положенье синода Писторiйского — фалшиво представляюче и ложно опровергаюче реченое набоженьство такъ осуджено: Prop. 62. „Doctrina quae devotionem erga ss. Cor Jesu rejicit inter devotiones quas notat (synodus illa) velut novas erroneas aut saltem periculosas, intellecta de hac devotione, qualis est ab Apostolica sede probata — falsa, temeraria, perniciosa, piarum aurium offensiva in apostolicam sedem iniuriosa. 63. Item in eo quod cultores cordis Jesu hoc etiam nomine (synodus) arguit quod non advertant, sacratissimam carnem Christi aut ejus partem aliquam aut etiam humanitatem totam cum separatione aut praecisione a divinitate adorari non posse cultu latriae, quasi fideles cor Jesu adorarent cum separatione vel praecisione a divinitate, dum illud adorant ut est cor Jesu, cor nempe personae Verbi, cui inseparabiliter unitum est, ad eum modum, quo exsangue corpus Christi in triduo mortis sine separatione aut praecisione a divinitate adorabile fuit in sepulcro, captiosa in fideles cordis Christi cultores injuriosa.

жаня безъ одобреня Ординаріата*) не булбы певно пустилъ ославлеvленои брошурки нерозважно въ свѣтъ, а тымъ самымъ не скомпромитовалбы себе и своихъ.

Тойже самъ дописователь Przegląd-a z pod Przemyśla закидае намъ рускимъ сіоньскимъ священникамъ бракъ любви къ нимъ — нашимъ (братямъ) Полякамъ. Дѣйстно, що со всемъ справедливо далобы ся тутъ повторити не одно изъ напомненій выстосованыхъ Спасителемъ до лицемѣрныхъ фарисеѣвъ. Такъ мы маемо лише кривды наношенй намъ вами терпеливо зносити; — мы будемъ терпѣли — но пригадаемъ вамъ, що по отвѣчнымъ законамъ исторіи, терпѣнье мученого николи на пользу мучителямъ не выйде. — Fanatyzm Polski, каже поважно Юліанъ Горошкевичъ, całą sztukę swojego wpływu wywarł na męce Rusi, a męka Rusi pożarła i zgubiła Polskę (въ бесѣдѣ na pierwszem publicznem posiedzeniu zboru ruskiego we Lwowie dnia 15. Czerwca 1848). Наша кривда згубитъ и васъ — якъ снова, тымъ самымъ правомъ — ваша, станеся причиною паденя вашихъ бичôвъ божихъ.

Мы простимъ и дивну неточнôсть дописователя. Коли бо Сіонъ въ 4. ч. ст. 127 выразьно — и на щастье той разъ безъ ошибокъ друкарскихъ каже: „австрійске правительство *не отказало* николи своей симпатіи для нашой народности — онъ навелъ той уступъ: „austyjski rząd n i e o k a z a ł nigdy swojej sympatyi dla rozwoju naszej narodowości (Przegl. st. 652 p. X.) мы, повторяемъ, тую неточнôсть простимъ, но на будуще совѣтуемо бôльшу совѣстнôсть.

Если бы пч. доп. z pod Przemyśla по нашому absque studio et ira застановился булъ, якъ нашй Выдѣлы, думы, рады краевй, городскй, школьнй, сложенй майже исключно\ зъ Поляковъ забуваютъ о Руси въ Галичинѣ; якъ не увзглядняютъ потребъ руского народа, якъ упослѣджаютъ насъ священикôвъ**) не булбы ся дивовалъ неохотѣ нащихъ къ Полякамъ — Nemo, quod tolerat, amat. (Aug.) Мы любимо зъ всей души Римъ, бо знаемо, що Римъ есть истинно Русинамъ приклонный, мы поважаемо такй личности якъ ОО. Мартиновъ, Nilles, Hurter, Curci, Załęski &, бо зъ ихъ дѣлъ видимо ихъ праву для насъ жичливôсть, и щобы всѣ такъ собѣ съ нами поступовали; певнобы булъ миръ христовый межи нами. Но коли дознаемся якъ въ Старôмъ селѣ намавляють рускихъ людей до перехода на протестантантизмъ, щобы оминути трудности безпосредного перехода на обрядъ латиньскій***);

---

*) Excommunicationi latae sententiae nemini reservatae illos obnoxios esse, qui libros de rebus sacris tractantes sine Ordinarii approbatione imprimunt aut imprimi faciunt“ рѣшае bulla „Aplicae Sedis“ съ сылкою на IV. засѣд. Собора Трид.

**) Зри Сіонъ 1879 ст. 750.

***) Доходятъ насъ слухи — далбы Богъ, що неправдивй — що рускй парохіане зъ Старого села, подущенй ôтъ неприклонныхъ нашому обряду, — а бути може, що вообще и церквѣ, людей, зôстали уже принятй Бобрецкимъ ц. к. Старостомъ на протестантизмъ, щобы тымъ способомъ могли въ короткôмъ времени безъ трудностей перейти на обрядъ лат. Любопытно выжидаемъ, якъ поступитъ собѣ взглядна власть церковна, въ случаю, коли они заявлятъ желанье остати еи пôдчине-

коли не можемо дôждатися удовлетвореня ôтъ пароха Мушиньского належного рускому сусѣдному приходнику, которому ôнъ coram populo перервалъ слово держаное по руски, при праздникъ похоронѣ; коли згадаемъ якъ въ той самой церкви передъ нѣсколько лѣтами ks. wikaryusz изъ амвона заявилъ собранымъ, що уже всѣ вôйшли до „owczarni pańskiej“ — лишилися токмо — trzy parszywe owce, а були то Русины уніяти, — не можемо живити довѣрія, охоты, братной любви къ такимъ поборникамъ дѣлъ католическихъ. Взглядни власти знаютъ о тôмъ — но всѣ тіи справы складаютъ ad acta, однако, дасть Богъ, що тіи acta намъ колись придадутся. Дальше говоритъ Przegl. Lw. що мы жіючи въ распрѣ межи собою и немаючи точки, на которой могли бысьмо ся оперти, мусимо стравитися власною горячкою, тымъ шамотаньемся благородныхъ намьетностій народовыхъ съ неблагородною намьетностію ненависти до всѣхъ Полякôвъ. (str. 642) Такъ оно съ всемъ не есть, ачей и не буде; но що у насъ нѣтъ ладу, мысли, характера, що неправильности дѣются и въ найважнѣйшихъ рѣчахъ — мы полно признаемъ. Выказалъ то въ Сіонѣ О. Д. Танячкевичъ, О. Кобыляньскій, найновѣйше дописователь зъ надъ Сяну ч. 9. и инні. Зъ нашого опыта скажемъ нынѣ лише загально, що на высше сто церквей, які мы звѣдали, лише въ трехъ найшли мы довольный порядокъ, т е. кромѣ церкви семинарицкой, у О. Л. въ М. деканана Галицгого, у О. С. въ В. деканата Бѣцкого и у О. Ж. въ К. деканата Мушиньского; що въ правленю богослуженій, соблюданю законôвъ и уставôвъ церковныхъ, постройцѣ церквей уважаемо по большой части ничимъ не даючуся усправедливити самоволю. Якъ дасть ся погодити нововведеный хоръ женьскій въ церквѣ съ приказомъ Апостола „жены ваша въ церквахъ да молчатъ“ (І. Кор. XIV. 34), а особенно съ противною практикою цѣлой кат. церкви, не видимо; а маючи за собою Esti-а*) Muratori-а**) и Kerschbaumer-а***) — вопрошаемъ людей добре мыслячихъ чи они могутъ на треванье той нерострошной новости согласити ся?

Доводомъ, що у насъ бракъ солидарности, едности, характера, най буде тымъ часомъ фактъ дек. П., Ск., Р. и иншихъ. На соборчикахъ рѣшаютъ всѣ ОО. содеканальні провадити отселѣ съ всѣми властями, законами дозволену — нашими Ординаріатами препоручену — переписку на языцѣ рускôмъ. Деканъ доноситъ о тôмъ рѣшенію ц. к. староству, но de facto послѣ показалося, що лише трехъ остало вѣрными повзятой ухвалѣ и должности Русина. — Есть при министерствѣ

ными, — прійме ли тыхъ злобныхъ ôтступникôвъ на свое лоно, или послѣдуючи совѣту апостола: (Рим. III. 8.) „*не сотворимъ злая да пріидутъ благая*“, и правиламъ законôвъ церковныхъ вскаже имъ яко едину путь спасеня возвращенье до той церкви, ôтъ которой они безъ всякого правного поводу ôтступили.

*) Comentarius in l. c.

**) De recta Christiani hominis devotione (дѣлце такъ слушно нашимъ правительствомъ давно препоручене).

***) Paterfamilias III. Theil. 8 Kapitel.

посада для одного Русина, котрого службовою должностію есть залагоджувати надоспѣваючіи тамъ письма на языцѣ рускôмъ. Посада тая може бути не задолго знесена, по той одной причинѣ, що она стаеся излишною, бо ôтъ якогось часу ненадоспѣваютъ майже жаднû рускû поданя. А послѣ снова нашû будутъ жаловатися на неприклонность къ намъ правительства.

О певно що по правдѣ по бôльшой части причиною нашого горя мы самû. Доки не буде характера въ личностяхъ, солидарности въ обществѣ — доти судьба наша не змѣнится.

Тому недостаткови мысли, любви, едности зарадилъ, дасть Богъ, хоть въ части и у насъ той, которого головно задачею „возглавити вся въ Христѣ" Левъ Папа XIII. основаньемъ академіи томистичнои въ Вѣчнôмъ градѣ, котру торжественно ôткрылъ братъ его Святости Іосифъ Кард. Печчи дня 8. мая. Ладовû мысли заведеному здоровою философіею послѣдуе природно ладъ въ дѣланю — миръ, справедливôсть, свобода „истинна свободитъ вы."

— Съ радостію христіанскою записуемъ, що ôтъ якогось часу часто зголошуются поодинокû евреи обоего пола съ желаньемъ приняти вѣру Христову. И такъ въ недѣлю о Разслабленôмъ принявъ св. крещенье 35 лѣтный еврей Мойсей Майеръ Генигъ родомъ зъ Бережанъ, корчмарь изъ Залужа пôдъ Рогатыномъ, получившій имя Іосифъ; и теперь суть еще 4 лица на катехуменатѣ. Не можемо однако выяснити собѣ то обстоятельство, що реченый неофитъ черезъ цѣле богослуженье ни разу не перекрестился. Належалобы протое, щобы наша духовна власть звернула повну свою увагу на ту такъ важну часть пастырованя, дабы тоежъ ôтправлялось достойно, и во славу св. кат. церкви. Гадаемъ, що до осягненя той цѣли много причинилобыся, еслибы вынайдено ôтвѣтне мѣстце для помѣщаня оглашеныхъ. Таке мѣстце для женского пола выдаеся намъ найотвѣтнѣйшимъ бути въ монастырѣ инокинь св. Василія В. Но понеже монастырь въ Словитѣ не есть достаточно обезпеченый противъ можливыхъ нападôвъ зъ стороны старозаконныхъ, то и зъ того взгляду оказуеся необходимôсть переселеня тыхже до Львова.

— Комитету пятнайцяти — ôтпорученому собраньемъ рускихъ — состоявшимся 27. мая въ Нар. домѣ, желаемъ полного успѣха въ трудной задачѣ. Мы гадаемъ, що возбудженье, розмноженье и сохраненье руского духа — далобыся скорше догоднѣйше и певнѣйше осягнути посредствомъ обряда и руского обовязкового языка въ всѣхъ здѣшныхъ народныхъ школахъ — одолжаючого на опредѣленое число годинъ всѣ рускû дѣти — а преподаваного щиро рускими людьми.

О просфорахъ.

Относячися до дописи въ ч. 9. ст. 288 слѣдуючû 3 точки наводжу.

1. Якъ зъ одной стороны есть то цѣлкомъ неслушнымъ и любви братнѣй противнымъ, абы, если кто ведля давного звычаю уживае цѣлу просфору при Проскомидіи, тое называти шизматицкимъ (и таке

осудженье хиба лишь невѣдомостею извиняти можь): такъ зновь зъ другои стороны думаю, що *цѣлкомъ непорадно* есть, той давный звычай зновь хотѣти вообще впровадити у насъ. И то вже зъ тои одної причины, що рѣчь тая черезъ кождоразовый выдатокъ и кождоразове лагодженье дуже утруднялабы часте або щоденне ôтправлянье св. Литургіи. На селѣ ще особенно зъ тои причины, що трудно все дôстати або лагодити свѣжӣ просфоры; а по бôльшихъ мѣстахъ, якъ им. во Львовѣ зновь зъ причины великого числа щоденныхъ Службъ.

Длятого думаю, щобы лишитися при готовыхъ агнцахъ и частицяхъ до Просломидіи; и такожь, им. на селѣ, при засушеныхъ нашихъ агнцахъ. Лише всѣхъ наведеныхъ въ той дописи злоупотребленій належитъ цѣлкомъ стеречися. Мука най буде гôдна, печиво такожь, агнци гôдно рôвно выкраянӣ, и рôвно крестовидно надрѣзанӣ; и на чистôмъ мѣсци соблюденӣ. Що до крестовидного надрѣзаня примѣчаю, щобы, если агнецъ грубшій есть, тое досыть глубоке було, щобы при ломаню передъ Причастіемъ не було за трудно. А що до рôвного выкраяня агнцевъ, если тіи по высхненю станутся нерôвными, то зновь ихъ зрôвнати належитъ; впрочемъ щобы агнци при высыханю на рôжнӣ боки не кривилися, то есть добрый спосôбъ, щобы до высхненя поскладати ихъ въ середину чистого сложеного аркуша, до чого можь н. пр. ужити аркушѣ газетъ.

2. Дальше наводжу рѣчь, о котрôй въ дописи не вспомнено, т. е. взглядомъ с о л е н я просфоръ. О скôлько видѣвъ емъ, то у насъ дуже часто въ тôмъ взглядѣ противъ нашого обряда хибаютъ; вѣдай зъ латиньского взяли собѣ нашӣ священники тое, що просфоры не солятъ. А претцѣ ведля припису восточнои церкви мае до Службы бути хлѣбъ *совершенный*, отже такъ кисненый, якъ и соленый. И выразьно толкуеся, що просфоры состоятъ изъ 3 вещій: мука, вода и сôль.

3. Наконецъ даю важный для насъ що до д р ô ж д ж е й вопросъ: Чи дѣйстно существуе выразьный приписъ, щобы мука на просфоры кисла лише на кваснôмъ тѣстѣ, або выразьный заказъ, щобы ихъ не печи на дрôжджахъ?

а) Если нѣтъ такого выразьного припису или заказу, то позволю собѣ въ користь дрôжджей слѣдуючое навести. О скôлько знаю, нема правдоподобности, щобы *у насъ* прасованӣ дрôжджѣ фалшовалися, отже можемъ якобы моральну певнôсть мати, що въ нихъ лишь ячмѣнна мука есть (изъ вареня пива), а бôльше ничо. Але хотьбы може и що фалшоване було, то претцѣ они не становятъ матерію просфоръ, лише до кисненя ихъ уживаются; и власне въ тôмъ суть дуже важнӣ, бо просфоры и лѣпше взростутъ, и лѣпше суть выпеченӣ, и лѣпшій смакъ маютъ, нѣжь на тѣстѣ. И если мы хлѣбъ и булки печемъ *собѣ* на дрôждахъ, абы лѣпшӣ були, а хлѣбъ до Службы будемъ на тѣстѣ печи, абы пôдлѣйшій бувъ? И ще додаю, що еслибысьмо ôтъ пекарôвъ брали просфоры, то дуже сомнѣваюся, чи онибы на тѣстѣ, а не на дрôжджахъ пекли.

Слибы але латиники (що впрочемъ не повинно трафлятися) намъ що закидали взглядомъ дрôжджій, тожь власне можь ихъ уважными зробити на хлѣбъ и булки, що они и у себе и у насъ до ѣдженя маютъ. А кромѣ того можь ще анальогію *вина* до Службы навести: чи такъ

мы якъ и латинники можемся абсолютно забезпечити, що кто знае що въ винѣ есть або не есть додане, або при робленю вина або потому, хотьбысьмо и де хотѣли вино брали? Певне дрôжджѣ такъ не сфалшуются, якъ вино. Врештѣ очевидно есть, що далеко лѣпше (и наветь таньше) спроваджати вино впростъ зъ Угоръ, а не куповати у нашихъ купцѣвъ, хотьбы и христіанъ. Одна така адреса есть: F. A. Jalies, Weinhandlug in Budapest — и можь дôстати Preisverzeichnis, и собѣ выбрати.

б) Въ разѣ же, *если дрôжджь до просфоръ суть впростъ недопустимй*, то повстаютъ ту ще слѣдуючй дальшй пытаня: Чи лише *пшеничне* квасне тѣсто можь брати, чи якебудь? И чи можь таке квасне тѣсто брати, котре на дрôжджахъ скисло, отже чи дрôжджѣ хоть въ 2 линіи суть допустимй? або таке тѣсто, котре кисло вправдѣ на тѣстѣ, але квашенôмъ на дрôжджахъ, т. е. дрôжджѣ въ 3 линіи — и таксамо въ дальшôй якой линіи дрôжджѣ не суть допустимй, то треба буде на печенье просфоръ особно собѣ чисте квасне тѣсто злагодити. *І. К.*

ОТВѢТЪ НА ВОПРОСЪ

Чи въ суботу Лазареву и недѣлю цвѣтну есть пôсть?

(ч. 10, ст. 325),

Есть ведля права Восточнои церкви дуже поединчій: Въ постѣ розличаеся 1) постнй стравы и 2) одноразове насыщеньеся или властивый пôстъ. Постнй стравы обовязуютъ ôтъ 1 понед. поста ажь до остатнои суб. передъ Великоднемъ безъизъятно; а що до властивого поста или одноразового насыщеня, суть изъятй *всѣ суботы и недѣлѣ* того часу, лише *остатна субота* передъ Великоднемъ не есть изъята (въ лат. обрядѣ *лише* недѣлѣ изнимаются).

ВѢСТИ ЕПАРХІЯЛЬНИ.

Изъ Аепархіи Львôвскои.

Именованъ: *Совѣтн. митр. Консисторіи* Всч. О. Амврозій Шанковскій професоръ при ц. к. гимназіи въ Чернôвцяхъ.

Институцію кан. получили: Всч. ОО.: Іосифъ Гордѣевскій на прих. Кальне; Григорій Лисъ на прих. Ивачевъ.

Введенй въ душпастырство Всч. ОО.: Іоанъ Гордѣевскій яко прив. сотруд. въ Ягольници; Юстинъ Дворянинъ яко завѣдат. Кошиловецъ; Іоанъ Воляньскій яко сотруд. въ Городку; Максимиліянъ Зарицкій яко сотр. въ Старуни; Левъ Микитка яко завѣд. Утѣховичъ; Димитрій Вахнякъ яко завѣд. Протесъ; Николай Галущиньскій яко сотруд. въ Збаражи; Іоанъ Безушко яко сотр. въ Звенигородѣ; Андрей Яворскій

ако зав. Тухлѣ; Іоанъ Бѣлинкевичъ яко сотр. въ Толмачику; Романъ Добряньскій яко завѣд. Раковця.

Душпастырскй посады получили Всч. ОО.: Антоній Ульваньскій завѣд. Лѣсникъ; Іосифъ Домбчевскій завѣд. Милошовецъ; Исидоръ Давидовичъ завѣд. Радехова; Ѳеодосій Строцкій завѣд. Лубянокъ; Андрей Качала сотр. въ Лубянкахъ; Діонисій Балицкій завѣд. Бытькова; Владиміръ Бурачиньскій сотрудн. въ Серафинцяхъ; Михаилъ Руденьскій завѣд. Банѣ Березовскои; Евгеній Шухевичъ сотр. cum iure dir. въ Березовѣ.

Припущенй къ испыту конкурсовому Всч. ОО.: Іоанъ Величковскій, Іоанъ Стоцкій, Антоній Желеховскій, Владиміръ Голѣнатый, Іоанъ Дудыньскій.

Личный додатокъ по 100 зр. пол.: Всч. О. Сильвестеръ Вербяньскій зъ Чанижа.

Ц. к. Намѣстництво признало платню зъ фонда религійного приходнику въ Глѣбовичахъ.

На конкурсъ розписанй: 1. прих. *Вашковцѣ* дек. Бук. над. царск. дот. 524 зр.; 2) пар. *Хмѣлѣвка* дек. Тереб. над. прив. дот. 43 орн. 52 сѣн. 244 зр. 24 кр.; 3) прих. Воля задеревацка дек. Болех. над. цар. дот. 16 орн. 9 сѣн. и 288 зр.; 4) прих. Завадка дек. Калуш. над. прив. дот. 54 орн. 113 сѣн. и 231 зр.; 5) прих. *Бѣлоберезка* дек. Косов. над. цар. дот. 6 орн. 3 сѣн. 369 зр. 52 кр.; 6) кап. *Дебеславцѣ* дек. Колом. над. орд. дот. 7 орн. 7 сѣн. и 122 зр. 43 кр.; 7) капел. *Млиниска* дек. Журав. над. прив. дот. 21 орн. 10 сѣн. 156 зр. 16 кр.; 8) прих. *Загбрье* дек. Залоз. над. прив. дот. 40 орн. 10 сѣн. 193 зр. 14 кр.; 9) прих. *Угрынôвъ середный* дек. Калуш. над. цар. дот. 21 орн. 26 сѣн. и 264 зр. — всѣ зъ реч. до 26 августа 1880.

Зъ Епархіи Перемыскои:

Именованъ II. ордин. комисаромъ школьнымъ Всч. О. Іоанъ Гиссовскій парохъ въ Журавцяхъ дек. Потелицкого.

Презенту получили Всч. ОО.: Іоанъ Лукашевичъ зав. парохіи въ въ Сѣльци белзкôмъ дек. Белзкого на туюжь парохію; Григорій Войтовичъ завѣд. парохіи въ Яворцѣ дек. Балигородского на туюжь пар.

Увôльненье ôтъ испыта конкурсового получивъ Всч. О. Маркиль Мигуловичъ пар. въ Чорной и завѣд. декан. Затварницкого.

Всч. О. Александеръ Гелитовичъ сотр. въ Самборѣ именованъ заступникомъ професора религіи при Самборской гимназіи на мѣстце Всч. О. Павла Ясеницкого, ôтъѣхавшого дня 7. Червня н. с. до сойму краевого во Львовѣ.

Всч. О. Викторъ Матюкъ новопост. презвитеръ именованъ сповѣдникомъ при катедральнôмъ храмѣ въ Перемышли съ рôчною штатою 315 зр. изъ рентъ капитульныхъ.

Испыта конкурсовй ôтбудутся I. 29. 30. Червня и 1. Липня; II. 28, 29. и 30. Вересня т. р. н. с.

Дня 19. Мая упокоился въ Бозѣ О. Павелъ Леонтовичъ, пар. въ Рудѣ Монастырской, дек. Потелицкого. Вѣчная ему память!

НОВИНКИ.

Дня 30. Мая н. с. устроили питомцѣ духовной нашой Семинаріи музикально-декляматорскій вечеръ въ честь Высокопреп. крылошанина Дра Фр. Костека, котрый ôтъ 25 лѣтъ преподае Богословіе пастырске на Всеучилищу львôвскôмъ, и черезъ 16 лѣтъ бувъ Настоятелемъ въ тойже семинаріи. Въ хорошо пристроеной сали собралося много гостей, на се торжество нарочно запрошеныхъ, якъ: Впреп. крилошане нашй и лат. обряду, професоры всеучилища всѣхъ трехъ выдѣлôвъ и многй иншй достойники львôвскй. Торжество зачалося о $^1/_2$ 8 год. вечеромъ короткою промовою питомця IV. р. св. Богословія г. Чекалюка, въ котрôй пôднесши заслуги Впр. Ювилята выразивъ цѣль торжества именно: щобы заявити томужь Многозаслуженому Мужеви чувства благодарности и почитаня за труды его около образованя могодого клиру. Потôмъ слѣдовало выконанье програмы: такъ хоръ якъ и оркестра плѣняли всѣхъ присутствуючихъ своею удачностію. Питомецъ г. Турула (зъ IV. р. Бог.) выголосивъ такожь стихъ уложеный нимъ въ честь Ювилята, котрый потôмъ Томужь выпечатаный вручивъ. Въ перервахъ ôтчитувалися телеграмы надоспѣвшй то ôтъ обществъ то ôтъ поодинокихъ лицъ съ благожеланіями Ювиляту. Торжество се закôнчивъ Ювилатъ краснорѣчивою бесѣдою, въ котрôй поблагодаривши питомцѣвъ завзывавъ ихъ до неустанной науки и працѣ; тымъ бо лишь способомъ будутъ увѣнчани труды ихъ Настоятелѣвъ, и тымъ лишь способомъ будутъ могли прислужитися церкви и народу въ избраннôмъ своимъ званію. Другого дня вручили гг. слушателѣ IV. р. св. Богословія свому професорови Ювиляту въ сали университетскôй съ короткою промовою прехорошій Альбумъ въ память сего торжества. Честь най буде Вамъ гг. питомцѣ за то, що знаете оцѣнити труды тыхъ, котрй Вашимъ образованьемъ занимаются: **Тобѣ же многозаслуженый Ювилате** най Богъ позволитъ прожити еще многая и благая лѣта!

Дня 29. мая н. с. скôнчився осмотръ каноничный въ Буковиньскôмъ деканатѣ, и Ихъ Высокопреосвященьство ôтправляютъ теперь таковый осмотръ въ деканатѣ Снятыньскôмъ. Буковиньскій деканатъ опустивъ нашь найдостойнѣйшій Митрополитъ съ повнымъ задоволеньемъ, бо пересвѣдчився, якъ нашй священники борючися съ матеріальною нуждою и посередъ трудныхъ обстоятельствъ въ ревности своей душпастырской не упадаютъ, и церковь св. католич. чѣмъ разъ бôльше розширяеся и сильный корень запускае. Радо мусимъ ту записати, що П. Т. ц. к. урядники, зъ котрыхъ на Буковинѣ много есть такожь катол. Русинôвъ, нашихъ священникôвъ въ труднôмъ званію сильно впираютъ, чого найяснѣйшій доказъ подали теперь при осмотрѣ каноничнôмъ. По мѣстахъ и мѣсточкахъ, где лише есть якій ц. к. урядъ завязовалися зъ урядникôвъ и прочой интелигенціи комитеты, котрыхъ цѣлію було, достойно и честно привитати нашого Архипастыря. Тѣснй рамки нашой часописи не дозваляютъ намъ обширно описовати, якъ где були Ихъ Высокопреосвященство принятй; но не можемъ замовчати о пріемѣ, якого они дôзнали въ Садагурѣ, где прибули дня

24. Мая н. с. вечеромъ. Перше всего уставлено тамъ три прекраснѣ тріумфальнѣ брамы, а именно одну при въѣздѣ до новой Зучки а прочіи передъ входами до гр. кат. и рм. церквей; брамы тіи прехорошо були покрытѣ сосниною и украшенѣ австрійскими, краевыми и рускими фанами. На першой брамѣ красовалась руска зъ великихъ красиво-вырѣзаныхъ золотыхъ буквъ составлена надпись: „Витаемъ Тя Архіерею". Еще долго передъ пріѣздомъ Высокопреосвященого сгромадились передъ першою тріумфальною брамою дуже численно вѣрнѣ всѣхъ католическихъ обрядôвъ; явились не менше численно и представителѣ инныхъ вѣроисповѣданій. Садагурска жидôвска громада прибула in corpore съ трема торами пôдъ бальдахиномъ съ своими настоятелями. Прибули дальше дѣти парами зъ школъ въ Садагурѣ, новой Зучцѣ и Рогознѣ. Выроковала такожь мѣстцева ц. к. стражъ финансова en pleine parade и ц. к. жандармерія. Вкôнци появились процесіи гр. кат. и рим. кат. церкви съ священнослужителями въ полнôмъ облаченію. Комитетъ, состоячій зъ дватцяти членôвъ интелигенціи и мѣщанства, занимался устроеньемъ похода; межи прочимъ въ тôмъ взглядѣ якъ и вообще що до пріема Его Высокопреосв. особенно енергичною дѣятельностію заслужився ц. к. управитель лѣсôвъ госп. Кита. Въ 7. вечеромъ выстрѣлы зъ моздѣрей возвѣстили прибутье митрополита, котрого привиталъ предсѣдатель комитета ц. к. судія повѣтовый г. Куппецъ; потôмъ привитала Высокопреосв. жидôвска громада. По представленю священнослужителей митрополитъ надѣвъ митру и облаченія и необôзримый походъ двинувся напередъ при плѣняющôмъ пѣнію прибувшихъ зъ Черновецъ *пѣвцѣвъ академ. общества „Союзъ"* (управителемъ хора есть слуш. фил. г. Смаль-Стоцкій, онже и предсѣдатель „Союза"). Въ образцевôмъ порядку походъ ишовъ улицею Neu-Zuczkaer-Strasse до Садагуры, а тамъ рынкомъ (всѣ склепы були запертѣ) до рим. кат. костела а по ôтслуженю молебна, до гр. кат. церкви. Отслуживши тутъ молебенъ ôтправилися Ихъ Высокопреосв., сопровожаемый вѣрными, до дому повѣтового судіи г. Куппеца, который дуже гостинный приготовилъ пріемъ для Его Высокопреосв. Тутъ представлялась Архипастырю интеллигенція и члены комитета. Мѣжь тымъ музика исполняла прехорошѣ пѣня передъ мешканьемъ гостя-Владыки; устроено штучнѣ огнѣ, и запалено огнѣ на верху горы Зучковской, которыхъ свѣтло прекрасно сіяло по цѣлой окрестности. — Въ слѣдуючій день т. е. 25 мая служили Высокопреосв. торжественну литургію на котору пріѣхавъ такожь сивенькій гр. кат. приходникъ черновецкій о. крилошанинъ Максимовичъ; катихизація и прочіи дѣйствія урядовѣ продолжались до 3. ч. пополудни.

Мѣжь тымъ вышпомянутый повѣтовый судія г. Куппецъ въ честь гостя давъ обѣдъ, въ которôмъ брало участье все духовенство, значительна часть мѣстцевои интелигенціи и прибувшѣ гостѣ. При обѣдѣ Ихъ Высокопреосв. митрополитъ перше всего выпили за здоровье Его Велич. Императора, Ей Велич. Императорицѣ, славно-царствуючой императорской родины, и Его Святѣйшества Папы, почѣмъ слѣдовали выстрѣли изъ моздѣрей и упомянутѣ пѣвцѣ исполнили прекрасне „многая лѣта". Вслѣдъ затымъ пôднѣсъ тоастъ повѣт. судія г. Куппецъ на здоровье дорого гостя и снова роздались выстрѣлы зъ моздѣ-

рей и ôтспѣвано великолѣпне „многая лѣта.“ Вечеромъ попращавшись сердечно съ вѣрными всѣхъ кат. обрядôвъ, ôтправився достойный Гость съ своею свитою, при прекрасно исполненой гг. академиками пѣсни „Христосъ воскресе“ и при выстрѣлахъ зъ моздѣрей на дальшу каноничну объѣздку до Погорѣлецъ. Передъ отъѣздомъ жертвовавъ Его Высокопреосв. на руки повѣт. судіи г. Куппеца 50 зр. для мѣсцевыхъ нищихъ безъ розличія вѣроисповѣданія. — Честь Вамъ, Вбл. панове ôтъ братій Вашихъ Галицкихъ най буде за ту честь, яку Вы оказали нашому Найдостойнѣйшому Архипастырю!

Правне ôтношенье новыхъ безконфесійныхъ шкôлъ до школьныхъ фондôвъ давныхъ конфесійныхъ шкôлъ. Изъ Linzer Quartalschrift с. г. H. I. S. 200. даю слѣдуючій выписъ, котрый мôгбы неразъ дуже важнымъ бути: Eine Entscheidung des Kultusministeriums, wodurch der katholische Hauptschulfond in Bielitz dem nach §. 42 des schlesischen Landesgesetzes v. J. 1870 gegründeten Lokalschulfond als Eigenthum zugesprochen wurde, ist durch Erkenntniss, des Verwaltungsgerichtshofes v. 30. Juni 1877. als gesetzwidrig aufgehoben worden. In den Entscheidungsgründen finden wir folgende, principiell wichtige Stelle: „Die katholische, d. i. konfessionelle Schule von ehemals, und die allgemeine, öffentliche nichtkonfessionelle Schule, sind zwei grundverschiedene Lehranstalten. Eine so wesentliche Abänderung der Richtung, wie sie durch eine Aenderund im Rechtssubjekte Platz griffe, ist weder durch die in Schlesien bestehende Schulgesetzgebung geboten od. gerechtfertigt, noch ist sie angesichts des Artikels 15, des Staatsgrundgesetzes vom Jahre 1867. zulässig. In dieser Zuwendung des Fondes an ein anderes Rechtssubjekt läge eine gesetzwidrige Rechtsverletzung der Katholiken in Bielitz“.

Згадка посмертна.

Дня 22. Мая 1880 упокоився Всечестнѣйшій іерей Андрей Грабовичь, выслуженый деканъ, совѣтникъ консисторіяльный, юбилятъ парохъ высшихъ Лубянокъ, деканату Збаражского въ 88. роцѣ житя, а въ 60 своего священнодѣйства въ помянутой мѣстцевости. Бувъ то мужъ многозаслуженый въ церквѣ, державѣ и народѣ, своимъ благоразумнымъ и тактовнымъ поступованьемъ позыскавъ собѣ загальне поважанье, почтенье, довѣрье и любовь. По той причинѣ на похорони того заслуженого и найстаршого священника, не тôлько зъ деканату, но и зъ всей окрестности було дуже численне собранье всякого сословія, священники такъ Збаражского якъ и зъ инныхъ деканатôвъ прибули для ôтданя послѣдной услуги высокоповажаному юбиляту, 25 священикôвъ обряду руского а 5 латиньского, именно двохъ общества Іисусового, а трохъ Бернардинôвъ.

Всечестнѣйшый крилошанинъ и Ректоръ сѣменища Владиславъ Бачиньскій нарочно прибувшій зъ Львова для усвѣтленя чину погребенія покôйного юбилята ôтслуживъ соборну литургію въ сослуженю мѣстного декана и трохъ священникôвъ съ діаконами.

Слово прощальне трогательно выголосили при винесеню мощей зъ дому Всч. О. Качала, въ церквѣ по св. литургіи Всч. Юл. Ганкевичъ, пар. съ Красного, при лат. похоронѣ В. Бернадинъ, надъ гробомъ Всч. О. Галущиньскій сотрудникъ зъ Збаража. Торжественный чинъ погребенія начався о 9 часѣ зъ рана, а скôнчився о 3 часѣ по полудню. — Жаль переймавъ сердца всѣхъ присутствующихъ, особливо же сины и доньки, внуки и правнуки покôйного, а осироченѣ парохіане рѣсно проливали слези, и всѣ заносили моленье къ Господу, щобы самъ учинивъ исходъ житя Служителя свого іерея Андрея въ входѣ святыхъ своихъ и праведныхъ. *С.*

БИБЛІОГРАФІЯ.

2. Synodicon Ecclesiae Ruthenae editum cura et studio D... Cracoviae typis universitatis 1880. 8⁰ pp. 100.

2. Kilka uwag nad dziełem ks. Prałata Likowskiego: Dzieje kościoła unickiego na Litwie i Rusi w XVIII. i XIX. wieku. (Сравни Ч. 24. Сіона 1879 ст. 751). Napisał ks. Stanisław Załęski T. J. Poznań 188. 8 str. 128.

Исправленье ошибокъ.

На стор. 303 по: *Слово въ Недѣлю 7. по* Пасцѣ ошибочно додано: *Слово св. Іоана Златоустого.....*

На стор. 306 ст. 12 зъ горы вмѣсто *прислѣплятися*, мае бути: *прилѣплятися.*

Содержанье 11. ч. Сіона 1880: О брацтвахъ церковныхъ. — Патріярхатъ восточный въ ôтношеню до церкви руской и републики польской. — Недѣля Пятьдесятницѣ. — Слово въ понедѣлокъ по Пятьдесятницѣ. — Слово въ недѣлю всѣхъ святыхъ. — Науки катихитичнѣ. — Семый канонъ третого вселенского Собора и православнѣ Греки. — Записки Римлянина. — О просфорахъ. — Отвѣтъ на вопросъ въ ч. 10. — Вѣсти Епархіяльніи. — Новинки. — Библіографія.

Выдае и отвѣчае за редакцію: ***Александеръ Бачиньскій.***

Зъ друкарнѣ Товариства имени „Шевченка" — пôдъ зарядомъ К. Беднарского.